



CHIHUAHUA, CHIH, 23 DE MARZO DE 2023

**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA DÉCIMA SÉPTIMA SESIÓN JURISDICCIONAL, DEL AÑO 2023, DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA, EFECTUADA DE MANERA VIRTUAL.**

**Magistrada Presidenta**

Jurisdiccional del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, por lo que siendo las trece horas con trece minutos del jueves veintitrés de marzo del veinte veintitrés, declaro foralmente abierta la presente sesión.

Para el desahogo de los puntos del orden del día solicito al Secretario General de este Tribunal se sirva tomar lista de las Magistraturas presentes.

**Secretario General**

En cumplimiento a lo señalado, tomo lista, tomo asistencia Magistrado.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Presente.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Presente.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Presente.

**Secretario General**

Informo Magistrada que se encuentran presentes las tres Magistraturas integrantes del Pleno, por lo que existe el quórum legal para el desarrollo de esta sesión.

**Magistrada Presidenta**

Gracias.

Se consulta con las Magistraturas si tienen alguna observación con el orden del día propuesto.

Al no existir observaciones, por favor Secretario sírvase a tomar la votación.

**Secretario General**

Como lo indica Magistrada se somete a consideración el orden del día previamente circulado.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Con el orden del día.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Con el orden del día.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el orden del día.

**Secretario General**



Gracias, informo que el orden del día de la presente sesión ha sido aprobado por unanimidad.

**Magistrada Presidenta**

Muchas gracias.

Continuando con el desarrollo de la presente sesión y toda vez que todos los proyectos fueron circulados con anterioridad, solicito al Secretario General someta a consideración del Pleno los proyectos que presenta la Ponencia Tres a cargo del Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Secretario General**

Como lo indica Magistrada Presidenta se someten a votación los proyectos de resolución de los expedientes que presenta la Ponencia Tres, por lo que preguntaré el sentido de su voto una vez identificado cada uno de ellos.

En la interlocutoria de incidente de nulidad de noti (audio inaudible)

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Se esta cortando.

**Magistrada Presidenta**

Otra vez.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Se esta cortando José Humberto.

**Magistrada Presidenta**

Humberto ¿tendrás posibilidad de cambiarte de red?

**Secretario General**

Voy a continuar, me conecté en otra red a ver si me escuchan bien Magistrados, Magistrada.

**Magistrada Presidenta**

Humberto, en caso de que te vuelvas a trabar mejor quita el video no.

**Secretario General**

Ok.

**Magistrada Presidenta**

Gracias.

**Secretario General**

Retomo, sería la interlocutoria de incidente de nulidad de notificaciones propuesto en el expediente 041/2022-3, juicio de responsabilidad administrativa, donde el presunto responsable es la persona de iniciales R.C.G., donde el auto combatido es la notificación del veintiséis de enero del dos mil veintitrés realizada en correo electrónico designado por el presunto responsable, respecto al acuerdo donde se admitió el recurso de reclamación promovido por la autoridad investigadora, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Acompaño al proyecto.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Gracias Magistrada, informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la segunda interlocutoria de incidente de nulidad de notificaciones, en el mismo expediente, donde el auto reclamado es la notificación del veintiséis de enero de dos mil veintitrés, realizada por correo electrónico, designado por el presunto responsable respecto del auto de diez de octubre del dos mil veintidós, por el cual se tuvo por no cumplido un requerimiento, se hizo efectivo un apercibimiento y se tuvo por no ofrecido un medio de prueba, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Acompaño.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor del proyecto.

**Secretario General**

El proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 280/2022-3, donde las partes son: Luis Fernando Jáquez Nieto en contra de la Tesorería Municipal de Chihuahua, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 003/2023-3, donde las partes son: Humberto Vargas Bustillos en contra de la Subsecretaría de Movilidad de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**



Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 038/2022-1, donde las partes son: Dayán Eduardo Campos Gómez en contra de la Dirección de Recursos Humanos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

Gracias Magistrada, informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva en el expediente 052/2023-3, donde las partes son: Kevin Alonso Medrano Cano en contra de la Jefa del Departamento de Pensiones y Jubilados de Pensiones Civiles del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Me aparto de consideraciones, pero estoy de acuerdo con la conclusión del proyecto, tomando consideraciones de la Ponencia para engrose.

**Secretario General**

El proyecto sería aprobado por unanimidad, con las consideraciones anunciadas por usted Magistrada.

**Magistrada Presidenta**

Gracias.

**Secretario General**

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 199/2022-3, donde las partes son: Edgar Rodríguez Vásquez en contra del Ayuntamiento de Meoqui, Chihuahua, pregunto el sentido de su voto.





Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

Serían los asuntos presentados por la Ponencia Tres Magistrada Presidenta.

**Magistrada Presidenta**

Gracias.

En el expediente 041/2022-3 JRA, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultó procedente el incidente de nulidad de notificación interpuesto por el *Incidentista*.

**SEGUNDO.** Se **confirma** la legalidad de la *Notificación controvertida*.

**TERCERO.** Instrúyase por oficio que se gire por parte del superior jerárquico, Magistrado titular de la Ponencia Tres, a Ana Gabriela Núñez Cano, **actuaría**

**adscrita a la referida Ponencia** de este **Tribunal**, a efecto de que observe cabalmente el plazo legal previsto en el primer párrafo del artículo 75 de la **Ley**, bajo apercibimiento de que, en caso de incurrir en incumplimiento al mismo sin causa justificada, se le impondrá la sanción económica establecida en el segundo párrafo del ordinal en cita y, en caso de reincidencia, si así lo estima este **Pleno**, se le destituirá, sin responsabilidad para el Estado.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 041/2022-3, respecto al segundo incidente, se resuelve:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultó procedente el incidente de nulidad de notificación.

**SEGUNDO.** Se **confirma** la legalidad de la **Notificación controvertida**.

**TERCERO.** Instrúyase por oficio que se gire por parte del superior jerárquico, Magistrado titular de la Ponencia Tres, a Ana Gabriela Núñez Cano, **actuaría adscrita a la referida Ponencia** de este **Tribunal**, a efecto de que observe cabalmente el plazo legal previsto en el primer párrafo del artículo 75 de la **Ley**, bajo apercibimiento de que, en caso de incurrir en incumplimiento al mismo sin causa justificada, se le impondrá la sanción económica establecida en el segundo párrafo del ordinal en cita y, en caso de reincidencia, si así lo estima este **Pleno**, se le destituirá, sin responsabilidad para el Estado.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 280/2022-3, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Del estudio oficioso realizado con relación a las causales de improcedencia, se advirtió la actualización una de ellas, en consecuencia;

**SEGUNDO.** Resultó **improcedente** el juicio contencioso administrativo estatal.

**TERCERO.** Se **sobresee** en el presente asunto por los motivos y fundamentos expuestos en el apartado IV de la presente resolución.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 003/2023, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultó **procedente** el juicio contencioso administrativo estatal.

**SEGUNDO.** La **Parte actora acreditó** su pretensión, en consecuencia,

**TERCERO.** Se declara la **nulidad lisa y llana** de los **Actos impugnados**, por los motivos y fundamentos expuestos en el apartado **V.3** de la presente resolución.

En el expediente 038/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultan **infundadas**, las **causales** de improcedencia y sobreseimiento planteadas por la **Autoridad demandada**, por lo que, en **no se sobresee en el presente juicio**.

**SEGUNDO.** Resultó **procedente** el juicio contencioso administrativo estatal.

**TERCERO.** La **Parte demandante acreditó** su pretensión, en consecuencia,

**CUARTO.** Se declara la **nulidad** del **Acto impugnado** y se reconoce el **derecho subjetivo de la Parte demandante** a recibir la indemnización

constitucional, en términos de lo establecido en el 123, apartado B, fracción XIII, segundo párrafo de la **Constitución general**.

**QUINTO.** Se condena a la **Autoridad demandada** a realizar los actos necesarios para dar cumplimiento al derecho subjetivo señalado en esta sentencia **a la mayor brevedad posible y en un plazo máximo de cuatro meses**, una vez que esta quede firme.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 052/2023, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Es procedente el juicio contencioso administrativo estatal instado por la **Parte demandante**.

**SEGUNDO.** La **Parte demandante no acreditó la pretensión**. En consecuencia;

**TERCERO.** Se reconoce la validez del **Acto impugnado**, por los motivos y fundamentos expuestos en el apartado **6.3** del presente fallo y como corresponda.

En el expediente 199/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Se estimó actualizada la causal de improcedencia analizada de oficio, en términos de la fracción XI, del artículo 9 de la **Ley**;

**SEGUNDO.** Resultó **improcedente** el juicio contencioso administrativo, en consecuencia;

**Tercero.** Se **sobresee** en el presente juicio.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

**Magistrada Presidenta**

Continuando con el desarrollo de la presente sesión y toda vez que los proyectos fueron circulados con anterioridad, solicito al Secretario General someta a consideración del Pleno los proyectos que presenta la Ponencia Dos a cargo del Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Secretario General**

Como lo indica Magistrada Presidenta, se someten a votación los proyectos de resolución de los expedientes propuestos por la Ponencia Dos, por lo que pregunto el sentido de su voto.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 218/2021-2, donde las partes son: María Villalobos Zamarrón en contra de Pensiones Civiles del Estado y otro, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Se quedó congelado otra vez José Humberto.

**Magistrada Presidenta**

Soy yo la que estaba congelada.

Disculpa Secretario, dejé de escuchar.

**Secretario General**

Si Magistrada, sería su voto respecto al expediente 218/2021-2.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 019/2022-2, juicio de responsabilidad administrativa, donde el presunto responsable es la persona de iniciales A.M.L., pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 024/222-2, donde las partes son: Cecilia Arenivar Zamarrón en contra del Director de Prestaciones Económicas de Pensiones Civiles del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En contra.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

En contra del proyecto.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es rechazado.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 060/2022-2, donde las partes son: Rosalinda Salcido Campos en contra del Director de Finanzas de Pensiones Civiles del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 138/2022-2, donde las partes son: Armando José Rodríguez Villareal en contra del Secretario de Seguridad Pública del Estado y otros, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Voy con resolutivos, anuncio voto concurrente con el tema de inaplicación del artículo que habla de tope de salarios.





**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad con el voto concurrente anunciado por el Magistrado Tavares Calderón.

Finalmente, en la sentencia definitiva propuesta en el expediente 231/2022-2, donde las partes son: Francisco Silva en contra del Director General de Pensiones Civiles del Estado y otros, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

De igual forma acompaño resolutive toda vez que comparto la conclusión, sin embargo, me aparto de consideraciones relativas al control realizado por lo cual anuncio voto concurrente en ese sentido.

**Secretario General**

Bien.

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

### **Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad con el voto concurrente anunciado por el Magistrado Tavares Calderón.

### **Magistrada Presidenta**

Gracias.

En el expediente 218/2021-2, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa ha resultado competente para conocer del presente juicio.

**SEGUNDO** Ha resultado fundada la causal de improcedencia prevista en la fracción XI del artículo 9 de la **Ley**, planteada por las **autoridades demandadas**.

**TERCERO.** En consecuencia, **SE SOBREESE EN EL PRESENTE JUICIO** con fundamentos jurídicos expuestos en esta sentencia.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** a las partes.

En el expediente 019/2022-2, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal resultó competente para conocer y resolver del presente procedimiento de responsabilidad administrativa.

**SEGUNDO.** Se determina que no existen elementos suficientes para acreditar la comisión de la falta administrativa grave de abuso de funciones atribuida a la persona de iniciales **A.M.L.**, y por tanto se determina que no es responsable administrativamente por la comisión de la conducta que se le pretendió atribuir.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE A LAS PARTES.**

En el expediente 060/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Han resultado infundadas las causales de improcedencia y sobreseimiento planteadas por la **autoridad demandada**.

**SEGUNDO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**TERCERO.** La parte actora no probó su acción, en consecuencia;

**CUARTO.** Se reconoce la validez de la **resolución impugnada**.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE** a las partes.

En el expediente 138/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa ha resultado competente para conocer el presente juicio.

**SEGUNDO.** Han resultado infundadas las causales de improcedencia y sobreseimiento invocadas por las autoridades demandadas, por lo que **NO SE SOBREESE**.

**TERCERO.** La **parte actora acreditó** su pretensión, en consecuencia:

**CUARTO.** En términos del artículo 60, fracción IV, inciso a), de la **Ley**, y por los motivos expuestos en el último considerando de esta sentencia, **SE DECLARA LA NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, y SE RECONOCE LA EXISTENCIA DEL DERECHO SUBJETIVO** con el que cuenta el interesado a recibir el pago por los conceptos aludidos en la parte final del Considerando VIII, inciso B, de la presente resolución, conforme lo dispone el artículo 123, apartado B, fracción XIII, segundo párrafo de la **Constitución Federal**, así como las tesis de jurisprudencias 2a/J 110/2012 y 2a/J 198/2016.

**QUINTO. SE CONDENA A LA DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL ESTADO** a realizar las gestiones necesarias ante la Secretaría de Hacienda para que sea efectuado el pago por los conceptos aludidos en la parte final del Considerando VIII, inciso B, de la presente resolución y, una vez ejercidas dichas diligencias, con fundamento en lo establecido en el diverso 65 de la **Ley**, **SE ORDENA A LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO DE CHIHUAHUA** enterar el pago de mérito.

**SEXTO. SE ORDENA A LA DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL ESTADO** a realizar la anotación correspondiente en el expediente personal del accionante, así como en el Registro Nacional de Seguridad Pública, de que fue separado o destituido de su cargo de forma injustificada.

**SÉPTIMO. Notifíquese.**

En el expediente 231/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa ha resultado competente para conocer del presente juicio.

**SEGUNDO.** Resultaron infundadas las causales de improcedencia y sobreseimiento planteadas por la **autoridad demandada**, en consecuencia, **no se sobresee en el presente juicio.**

**TERCERO.** La **parte actora acreditó su pretensión**, en consecuencia, se declara la **NULIDAD** de la **resolución impugnada**, identificada en el resultando primero de esta sentencia, y **SE RECONOCE LA EXISTENCIA DEL DERECHO SUBJETIVO** con el que cuenta el promovente para recibir una pensión por viudez.

**CUARTO. SE CONDENA A PENSIONES CIVILES DEL ESTADO DE CHIHUAHUA**, por conducto de la unidad administrativa que corresponda, a realizar el pago correspondiente a la pensión por viudez a favor de la **parte actora** a partir del **veintiséis de octubre de dos mil veintiuno**, con los detrimentos y aumentos que proceden conforme a la ley, **a la mayor brevedad posible y en un plazo máximo de cuatro meses**, una vez que la presente sentencia quede firme.

**SEXTO. NOTIFÍQUESE** a las partes como corresponda.

### **Magistrada Presidenta**

Continuando con el desarrollo de la presente sesión y toda vez que los proyectos fueron circulados con anterioridad, solicito al Secretario General someta a consideración del Pleno los proyectos que presenta la Ponencia a mi cargo.

Muchas gracias Secretario.

### **Secretario General**

Gracias Magistrada, como se indica se someten a votación los proyectos de resolución de los expedientes que propone la Ponencia Uno, por lo que preguntaré el sentido de su voto en cada uno de ellos debidamente identificado.

Sentencia definitiva en el expediente 133/2021-1, donde las partes son: Mónica Estrada Medina en contra del Departamento de Medicina del Trabajo de Pensiones Civiles del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

### **Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.



**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la interlocutoria de reclamación propuesta en el expediente 257/2022-1, donde las partes son: Armando García Romero en contra de la Dirección General Jurídica y de Responsabilidades de la Secretaría de la Función Pública del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.



**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 272/2022-1, donde las partes son: FECHISA, Sociedad Anónima de Capital Variable en contra de la Subsecretaría de Gobernación del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En contra y voto particular.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto de la Ponencia.

**Secretario General**

Gracias Magistrada, informo que el proyecto es aprobado por mayoría con el voto particular anunciado por el Magistrado Tavares Calderón.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 014/2022-1, donde las partes son: Alejandro Robles Suárez en contra de la Dirección de Transporte de la Secretaría General de Gobierno del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto de la Ponencia.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la interlocutoria de reclamación propuesta en el expediente 100/2021-1, donde las partes son: Star Médica, Sociedad Anónima de Capital Variable en conta de Recaudación de Rentas del Municipio de Juárez y otra, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Acompaño resolutivos, me aparto de las consideraciones planteadas en los efectos y en ese sentido enviaré propuesta de engrose o en su caso voto concurrente.



**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Gracias Magistrada, informo que el proyecto es aprobado por unanimidad con las consideraciones planteadas por el Magistrado Tavares Calderón.

En la interlocutoria de reclamación propuesta en el expediente 352/2021-1, donde las partes son: Jezel Hernández Sánchez en contra de la Comisión del Servicio Profesional de Carrera, Honor y Justicia de la Fiscalía General del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

En contra, es criterio de la Ponencia que dichas autoridades, que a las cuales se refiere el recurso de reclamación deben de ser llamados al juicio en carácter de terceros, es cuánto.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Acompaño al proyecto.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.



**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por mayoría Magistrada.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 269/2022-1, donde las partes son: Carlos Camacho Martínez en contra de la División de Policía Vial, de la Comisión Estatal de Seguridad del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

Serían los asuntos Magistrada Presidenta.

**Magistrada Presidenta**

Muchas gracias.

En el expediente 133/2021, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** La parte actora probó su acción, en consecuencia;

**SEGUNDO.** Se declara la nulidad del acto impugnado, para el efecto de que la autoridad demandada emita una nueva debidamente fundada y motivada donde resuelva lo solicitado por la actora.

**TERCERO.** Notifíquese como corresponda.

En el expediente 257/2022, se resuelve:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Se **confirma** el acto recurrido, por las razones precisadas en el último Considerando de esta Sentencia interlocutoria.

**SEGUNDO.** Notifíquese como corresponda.

En el expediente 272/2022-1, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Han resultado infundadas las causales de improcedencia y sobreseimiento planteadas por la autoridad.

**SEGUNDO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo;

**TERCERO.** La parte actora **probó** su acción, en consecuencia;

**CUARTO.** Se **declara la nulidad de la resolución impugnada, para los efectos** y los motivos señalados en el último Considerando.

**QUINTO.** **Notifíquese** como corresponda.

En el expediente 014/2022-1, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**SEGUNDO.** La parte actora **probó** su acción; en consecuencia, se declara la **nulidad lisa y llana** del acto impugnado, el cual quedó identificado en el Resultando Primero de este fallo.

**Notifíquese** a las partes.

En el expediente 100/2021, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Es procedente el recurso de reclamación, y **fundado** el agravio esgrimido;

**SEGUNDO.** Se **revoca** el acuerdo recurrido, por las razones y en los términos precisados en el último Considerando.

Notifíquese a las partes como corresponda.

En el expediente 352/2021, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Es procedente el recurso de reclamación interpuesto, pero **inoperantes e infundados** los agravios estudiados, en consecuencia;

**SEGUNDO.** Se **confirma** el acto recurrido, por las razones precisadas en el último Considerando de este fallo.

En el expediente 269/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado infundada la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la autoridad demandada.

**SEGUNDO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo Estatal.

**TERCERO.** La parte actora **probó** su acción, en consecuencia;

**CUARTO.** Se declara la **nulidad lisa y llana** de las resoluciones impugnadas, mismas que quedaron identificadas en el resultando primero de este fallo.

**Notifíquese** a las partes como corresponda.

### **Magistrada Presidenta**

Toda vez que han quedado agotados todos los puntos del orden del día de la presente sesión, siendo las trece horas con cuarenta y dos minutos del día jueves veintitrés de marzo, declaro formalmente cerrada la presente sesión y validos los acuerdos que en ella se tomaron.

Pasen muy buena tarde.

