



CHIHUAHUA, CHIH, 24 DE NOVIEMBRE DE 2022

**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA QUINCUAGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA PÚBLICA JURISDICCIONAL, DEL AÑO 2022, DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA, EFECTUADA DE MANERA VIRTUAL.**

**Magistrada Presidenta**

Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, por lo que siendo las trece horas con veintiún minutos del jueves veinticuatro de noviembre del dos mil veintidós, declaro formalmente abierta la presente sesión.

Se anuncia el retiro de los expedientes 125/2022-3, 274/2021-1 y 036/2021-1.

Para el desahogo de los puntos del orden del día solicito al Secretario General de este Tribunal Estatal, se sirva tomar lista de las Magistraturas presentes.

**Secretario General**

En cumplimiento se procede al pase de lista correspondiente.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Presente.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Presente.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Presente.

**Secretario General**

Informo a la Presidencia que se encuentran presentes los tres titulares de las Ponencias, por lo que existe el quórum para la presente sesión Magistrada.

**Magistrada Presidenta**

Gracias, se consulta con las Magistraturas si tienen alguna observación al orden del día con las modificaciones anunciadas.

Al no existir observaciones, Secretario por favor someta a consideración del Pleno el orden del día.

**Secretario General**

Se pone a consideración, por lo que pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor del orden del día con las modificaciones.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor del orden del día con las modificaciones.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.



**Secretario General**

Informo Presidenta que el orden del día con los retiros anunciados fue aprobado por unanimidad.

**Magistrada Presidenta**

Gracias, continuando con el desarrollo de la presente sesión, y toda vez que todos los proyectos fueron circulados con anterioridad, por favor Secretario someta a consideración del Pleno los proyectos que presenta la Ponencia número Tres a cargo del Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Secretario General**

Como lo indica Magistrada se someten a consideración y a votación los proyectos de resolución de los expedientes que previamente fueron circulados por lo que preguntaré el sentido de su voto en cada uno de ellos, haciendo referencia a las partes.

Expediente 150/2020-3, sentencia definitiva, donde las partes son Computación Byte Integral Sociedad Anónima en contra del Comité Central de Adquisiciones, Arrendamientos, y Servicios del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua y otros.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor de la propuesta.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Perdón se me fue el audio, me puede repetir por favor.

**Secretario General**

Si Magistrado, sería en el expediente 150/2020-3, sentencia definitiva.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 032/2021-2, sentencia definitiva, donde las partes son Karla Areli Jurado Bafádis en contra de la Secretaría de la Función Pública del Estado de Chihuahua, solicito el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

En contra y anuncio voto particular, en los cuales se sometió el proyecto que correspondió a este asunto, es cuánto.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.



**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por mayoría con el voto en contra del Magistrado Morales Luévano.

En el expediente 175/2022-3, sentencia definitiva, donde las partes son HSBC México, Institución de Banca Múltiple en contra de la Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua y otros, solicito el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Discúlpame este, José Humberto, estamos hablando del expediente ¿Qué dijiste?

**Secretario General**

175/2022-3.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Ah es que se retiro uno, perdóname, es que ya lo traía ordenado y ya me descontrolé, discúlpame, el voto por el 175 es a favor.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad.

El siguiente expediente sería la interlocutoria en el expediente 029/2021-3, por lo que pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

No se escuchó Magistrado, perdón.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Gracias, estaba asilenciado el micrófono, a favor en los términos.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad.



En el expediente 151/2022-3, sentencia definitiva, donde las partes son Pedro Alonso Delgado Ochoa en contra de Pensiones Civiles del Estado, solicito el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 312/2021-3, interlocutoria de aclaración de sentencia, donde las partes son Julián Eduardo Barrón Jaime en contra de la Persona Titular de la Dirección de Asuntos Jurídico Administrativos, Civiles y Familiares de la Dirección General Jurídica de la Fiscalía General del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad.

Serían los proyectos que propone la Ponencia Tres, Magistrada.

**Magistrada Presidenta**

Muchas gracias.

En el expediente 150/2020, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultó **procedente** el juicio contencioso administrativo estatal respecto de la **Autoridad demandada**.

**SEGUNDO.** La **Parte actora no acreditó** su pretensión, en consecuencia;

**TERCERO.** Se reconoce la legalidad del **Acto impugnado**, por los motivos y fundamentos expuestos en el apartado **3.3** de la presente resolución.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.



En el expediente 032/2021-2, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**Primero.** Resultó **procedente** el juicio contencioso administrativo estatal respecto de la **Autoridad demandada**.

**Segundo.** La **Parte actora acreditó** su pretensión.

**Tercero.** Se declara la **nulidad lisa y llana** del **Acto impugnado**, por los motivos y fundamentos expuestos en esta sentencia.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En los expedientes 175/2022-3, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Se actualizó la **causal de improcedencia** planteada por las **Autoridades demandadas**;

**SEGUNDO.** Se **sobresee** el presente asunto, por los motivos y fundamentos expuestos en el apartado **V** del presente fallo.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 029/2021-3 JRA, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Es **procedente** el recurso de reconsideración.

**SEGUNDO.** Quedó **sin materia** la reconsideración competencia del **Pleno** del **Tribunal**.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 151/2022-3, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultaron **infundadas**, las **causales** de improcedencia planteadas por la **Autoridad demandada**, por lo expuesto y fundado en el apartado **V** de este fallo, respectivamente, en consecuencia, **no se sobresee en el presente juicio.**

**SEGUNDO.** Resultó **procedente** el juicio contencioso administrativo estatal.

**TERCERO.** La **Parte actora no acreditó** su pretensión, en consecuencia,

**CUARTO.** Se **reconoce la legalidad y validez** del **Acto impugnado.**

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 312/2021, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultó **improcedente** la instancia de aclaración de sentencia planteada por la **Autoridad demandada.**

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

**Magistrada Presidenta**

Continuando con el desarrollo de la presente sesión, Secretario solicito por favor sometas a consideración del Pleno los asuntos que presenta la Ponencia Uno a cargo de la de la voz, gracias.

**Secretario General**

Gracias Magistrada, como lo indica se pone a consideración los proyectos, el primero de ellos sentencia definitiva en el expediente 008/2022-1, donde las



partes son Reynaldo Sánchez Elizondo en contar del Consejo de Urbanización Municipal y Tesorería de Chihuahua, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor, me aparto de consideraciones.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Gracias, informo Presidencia que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 053/2022-1, sentencia definitiva, donde las partes son Industria Minera México Sociedad Anónima de Capital Variable en contra del Jefe del Departamento de Servicios Jurídicos de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología del Gobierno del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Es proyecto de la Ponencia.

**Secretario General**

Gracias Magistrada le informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 217/2021-1, sentencia definitiva, donde las partes son Francisco Alonso Chávez en contra de la Secretaría de la Función Pública del Estado, solcito el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor y anuncio voto concurrente.

**Secretario General**

Gracias.



TRIBUNAL  
ESTATAL DE  
JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Gracias Magistrada le informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 325/2021-1, sentencia definitiva, donde las partes son Jesús Ruiz López en contra de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En contra.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por mayoría.

En el expediente 253/2021-1, sentencia definitiva, donde las partes son Red Univercom, Sociedad Civil en contra del Jefe del Departamento de Servicios Jurídicos de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Voto a favor el proyecto, en los términos de la propuesta.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor, me aparto de consideraciones referentes al tema de caducidad.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

¿Es el 253 verdad?

**Secretario General**

253 Magistrada.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**



Yo también, perdóname José Humberto, yo también me aparto de las consideraciones en torno a la caducidad planteadas en el proyecto, es cuánto.

### **Secretario General**

Muy bien Magistrados, entonces sería: el proyecto es aprobado por unanimidad con las observaciones realizadas por ambos Magistrados.

### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Gracias.

### **Secretario General**

En el expediente 017/2022-1, sentencia definitiva, donde las partes son Pilar Humberto Hernández Trejo en contra del Director General de Pensiones Civiles del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

En contra.

### **Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

### **Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Debo hacer una aclaración, no acompaño al proyecto no porque no comparto a lo mejor el, una conclusión a la que se arriba, pero la construcción argumentativa si no la puedo acompañar, en ese sentido sería en contra el voto.

### **Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

### **Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Le informo que el proyecto sería rechazado.

En el expediente 235/2021-1, sentencia definitiva, donde las partes son Martín Mendoza Galarza en contra del Subsecretario de Asuntos Jurídicos, Contrataciones Públicas y de Responsabilidades de la Secretaría de la Función Pública, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En contra.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aída Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por mayoría.

En el expediente 271/2021-1, sentencia definitiva, donde las partes son María Guadalupe Gómez Andujo en contra de la Jefa del Departamento de Afiliación y Vigencia de Pensiones Civiles del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.



TRIBUNAL  
ESTATAL DE  
JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 370/2021-1, sentencia definitiva, donde las partes son Constructora Asiel, Sociedad Anónima de Capital Variable en contra del Director de Caminos de la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Gobierno del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**



TRIBUNAL  
ESTATAL DE  
JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA

En contra.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por mayoría.

En el expediente 070/2021-1, sentencia definitiva, donde las partes son Francisco Javier Maciel Lomelí en contra del Secretario del Ayuntamiento de Chihuahua, solicito el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Perdón Magistrado.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.



## Magistrada Presidenta

A favor.

## Secretario General

Magistrada el proyecto es aprobado por unanimidad.

Serían los asuntos que propone su Ponencia Magistrada Presidenta.

## Magistrada Presidenta

Gracias, en el expediente 008/2022-1, se resuelve lo siguiente:

### RESOLUTIVOS:

**PRIMERO.** Ha resultado fundada la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada y se **SOBRESEE** el presente juicio contencioso administrativo, únicamente en lo que respecta a la Tesorería Municipal de Chihuahua.

**SEGUNDO.** La parte actora **probó** su acción, en consecuencia;

**TERCERO.** Se declara la **nulidad lisa y llana** de la resolución impugnada, la cual quedó identificada en el resultando primero de este fallo.

**Notifíquese.**

En el expediente 053/2022-1, se resuelve lo siguiente:

### RESOLUTIVOS:

**PRIMERO.** Han resultado infundadas las causales de improcedencia y sobreseimiento planteadas por la autoridad demandada.

**SEGUNDO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**TERCERO.** La parte actora **probó** su acción; en consecuencia, se declara la **nulidad lisa y llana** de la resolución impugnada, la cual quedó identificada en el Resultando Primero de este fallo.

Notifíquese a las partes.

En el expediente 217/2021-1, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Han resultado inoperantes e infundadas las causales de improcedencia y sobreseimiento planteadas por la autoridad demandada.

**SEGUNDO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**TERCERO.** La parte actora **probó** su acción; en consecuencia, se declara la **nulidad lisa y llana** de la resolución impugnada, la cual quedó identificada en el Resultando Primero de este fallo.

**CUARTO.** **Notifíquese** a quién y como corresponda.

En el expediente 325/2021-1, se resuelve:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado fundada la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la autoridad demandada.

**SEGUNDO.** Se sobresee el presente juicio.

Notifíquese a las partes como corresponda.

En el expediente 253/2021-1, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Han resultado inoperantes e infundadas las causales de improcedencia y sobreseimiento planteadas por la autoridad demandada.

**SEGUNDO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**TERCERO.** La parte actora **probó** su acción; en consecuencia, se declara la **nulidad lisa y llana** de la resolución impugnada, la cual quedó identificada en el Resultando Primero de este fallo.

Notifíquese a las partes.



En el expediente 235/2021-1, se resuelve:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado infundada la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la autoridad demandada.

**SEGUNDO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**TERCERO.** La parte actora no probó su acción, en consecuencia;

**CUARTO.** Se reconoce la validez de la resolución impugnada.

**Notifíquese** el presente fallo como corresponda

En el expediente 271/2021-1, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado infundada la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la autoridad demandada.

**SEGUNDO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**TERCERO.** La parte actora probó su acción, en consecuencia;

**CUARTO.** Se declara la nulidad de la resolución impugnada para el efecto de que la Jefa de Departamento de Afiliación y Vigencia de Pensiones Civiles del Estado de Chihuahua, emita una nueva en la que resuelva procedente la solicitud de afiliación de la parte actora para incorporar al servicio médico como beneficiario a su cónyuge.

**Notifíquese a las partes como corresponda.**

En el expediente 370/2021, se resuelve:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado infundadas las causales de improcedencia y sobreseimiento planteadas por la autoridad demandada.

**SEGUNDO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**TERCERO.** La parte actora no probó su acción, en consecuencia;

**CUARTO.** Se reconoce la validez de la resolución impugnada.

**Notifíquese.**

En el expediente 070/2021-1, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**SEGUNDO.** La parte actora acreditó su acción, en consecuencia;

**TERCERO.** Se declara **la nulidad lisa y llana de las resoluciones impugnadas**, por los motivos y fundamentos expuestos en los Considerandos QUINTO y SEXTO de la presente resolución.

**Notifíquese.**

#### **Magistrada Presidenta**

Continuando con el desarrollo de la presente sesión, Secretario por favor sírvase a tomar la votación de los expedientes que pone a consideración la Ponencia número Dos a cargo del Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

#### **Secretario General**

Como lo indica Magistrada se somete a votación los proyectos de resolución que propone la Ponencia número Dos.

En el expediente 302/2021-2, aclaración de sentencia definitiva, donde las partes son Virginia Fernández Caudillo en contra de la Dirección de Prestaciones Económicas de Pensiones Civiles del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

#### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.



TRIBUNAL  
ESTATAL DE  
JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Un momentito por favor.

**Secretario General**

Gracias.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Gracias Magistrada le informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 144/2021-3, sentencia definitiva, donde las partes son Miroslava Arvizo Lozano en contra de la Subsecretaría de Asuntos Jurídicos, Contrataciones Públicas y de Responsabilidades de la Secretaría de la Función Pública del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En contra y solicito se quede mi proyecto previo como voto particular.

**Secretario General**

Muy bien.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada informo que el proyecto es aprobado por mayoría con el voto particular del Magistrado Tavares Calderón.

En el expediente 263/2022-1, interlocutoria de reclamación, donde las partes son Ana Luisa Herrera Laso en contra de la Dirección del Registro Público de la Propiedad y del Notariado del Estado de Chihuahua, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Acompaño al proyecto.

**Secretario General**



Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

En contra con voto particular.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por mayoría con el voto en contra manifestado por usted.

En el expediente 388/2021-1, interlocutoria de reclamación, donde las partes son Manuel Alberto González Alonso en contra del Director de Pensiones Civiles del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

En contra con voto particular.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por mayoría con el voto particular anunciado.



En el expediente 191/2021-2, sentencia definitiva, donde las partes son Línea Juárez Zaragoza, Sociedad Civil en contra de la Dirección de Transportes de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

En contra con voto particular, porque se afecta derechos de otras personas que no tienen que ver con el litigio y no se hizo la ponderación, es cuánto.

**Secretario General**

Muy bien Magistrada le informo que el proyecto es aprobado por mayoría con su voto en contra y particular.

Respecto a los siguientes expedientes en los cuales se emitió cuenta conjunta y que preguntaré el sentido del mismo en conjunto sería el expediente 075/2022, 078/2022, 081/2022, 084/2022, 087, 090, 093, 096 099, 102, 105, 108, 111, 114 y 117 todos del 2022, de la Ponencia Dos, son sentencias definitivas, pregunto el sentido de su voto en conjunto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo Magistrada que los proyectos de los expedientes anunciados sería aprobado por unanimidad.

Continuando con el expediente 049/2021-2, juicio de responsabilidad administrativa, donde el presunto responsable es el de iniciales V.M.O.H., sentencia definitiva, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Me aparto del proyecto.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor, con voto concurrente.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por mayoría con el voto en contra del Magistrado Tavares Calderón y el voto concurrente que anunció usted.

En el expediente 066/2022-2, sentencia definitiva, donde las partes son José Ever Morales Nájera en contra de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor, por tema de exhaustividad me aparto de consideraciones, toda vez que no se analizó el tema de caducidad.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Gracias Magistrada le informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 069/2022-2, sentencia definitiva, donde las partes son Teresa Galván Villarreal en contra de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Gracias Magistrada le informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 053/2021-2, sentencia definitiva, donde las partes son ICU Medical HIS México en contra del Instituto Chihuahuense de Salud, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor, nada más este, con una consideración, revisar por favor el engrose, porque pusieron como documental pública la factura y la factura no es una documental pública, sería la factura 450039441.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Se acepta Magistrada para corregir, gracias.

**Magistrada Presidenta**

Si, a favor del proyecto.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad, con el engrose señalado y aceptado.

En el expediente 045/2022-2, sentencia definitiva, donde las partes son Norma Angélica Velázquez Candia en contra de la Gobernadora Constitucional del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.



**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En contra.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por mayoría.

En el expediente 153/2022-2, sentencia definitiva, donde las partes son Adrián Enrique Delgado Loya en contra de la División de Policía Vial de la Comisión Estatal de Seguridad, de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Chihuahua, solicito el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 264/2022-2, donde las partes son Consejo de la Judicatura Federal en contra de la Tesorería Municipal de Ciudad Juárez, Chihuahua, sentencia definitiva, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Gracias Magistrada informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 341/2020-2, interlocutoria de reclamación, donde las partes son Velo Urbanizadora en contra del Colegio de Bachilleres del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Gracias informo Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 037/2021-2, juicio de responsabilidad administrativa, donde el presunto responsable es de iniciales J.F.R.L., sentencia definitiva, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Acompaño al proyecto.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad.

Serían los proyectos Magistrada Presidenta.

**Magistrada Presidenta**

Gracias.

En el expediente 302/2021, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultó **IMPROCEDENTE** la aclaración de sentencia promovida por la promovente, en consecuencia;

**SEGUNDO. Se deja intocada** la sentencia de veinticinco de agosto de dos mil veintidós, dictada en el presente juicio contencioso administrativo por el Pleno de este Tribunal Estatal de Justicia Administrativa.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE.**

En el expediente 144/2021-3, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa ha resultado competente para conocer del presente juicio.

**SEGUNDO.** Resulto **procedente** el juicio contencioso administrativo.

**TERCERO.** La **parte actora no acreditó su acción**, en consecuencia.

**CUARTO.** Se reconoce la **validez** de la **resolución impugnada**.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE.**

En el expediente 263/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente y fundado el recurso de reclamación interpuesto en términos del artículo 67 de la **Ley**.

**SEGUNDO. LE ASISTE LA RAZÓN** a la **recurrente**, en consecuencia.

**TERCERO. SE REVOCA** en todas sus partes el **auto recurrido**.

**CUARTO.** Remítanse los autos del presente asunto a la Ponencia Uno del Tribunal a efecto de que proceda a admitir a trámite la demanda promovida por la recurrente en contra de la resolución negativa ficta impugnada.

**QUINTO. Notifíquese** a las partes como corresponda.

En el expediente 388/2021, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente la reclamación interpuesta en términos del artículo 67 de la **Ley**.

**SEGUNDO. LE ASISTE LA RAZÓN a la recurrente**, por lo que se declara fundada la reclamación, en consecuencia.

**TERCERO. SE REVOCA** el proveído de veintiocho de febrero de dos mil veintidós, a través del cual se tuvo por no presentada la demanda, y **SE**

**ORDENA** a la magistrada instructora emitir un nuevo acuerdo, con libertad de jurisdicción, en el cual se pronuncie respecto a la admisión de la demanda.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE.**

En el expediente 191/2021, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa resulta competente para conocer el presente juicio.

**SEGUNDO.** Han resultado infundadas las causales de improcedencia y sobreseimiento planteadas por la **autoridad demandada** y el **tercero interesado**, por lo que **NO ES DE SOBRESEERSE NI SE SOBRESEE** el presente juicio.

**TERCERO.** La **parte actora ACREDITÓ PARCIALMENTE SU PRETENSIÓN**, en consecuencia:

**CUARTO.** En términos de los artículos 59, fracción II y 60, fracción III de la **Ley**, y por los motivos expuestos en el considerando VIII de esta sentencia, **SE DECLARA LA NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN EL ÚLTIMO CONSIDERANDO DE ESTE FALLO.**

**QUINTO. NOTIFÍQUESE.**

En los expedientes de cuenta conjunta 075, 078, 081, 084, 087, 090, 093, 096, 099, 102, 105, 108, 111, 114, 117 todos del 2022-2, se resuelve respectivamente lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa resulta competente para conocer el presente fallo.

**SEGUNDO.** Ha resultado fundada la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por el **tercero interesado**, por lo que **SE SOBRESEE** el presente juicio respecto a la Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua.

**TERCERO.** La parte actora **ACREDITÓ SU PRETENSIÓN**, en consecuencia:

**CUARTO.** En términos del artículo 60, fracción IV, inciso a) de la **Ley**, y por los motivos expuestos en el último considerando de esta sentencia, **SE DECLARA LA NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA**, y **SE RECONOCE LA EXISTENCIA DEL DERECHO SUBJETIVO** con el que cuenta el interesado a recibir el pago retroactivo actualizado del incremento a la pensión aprobado durante los años dos mil diecinueve y dos mil veinte, por el periodo comprendido de enero a junio de dichas anualidades.

**QUINTO. SE CONDENA A PENSIONES CIVILES DEL ESTADO DE CHIHUAHUA** a enterar el pago a que se refiere el CUARTO RESOLUTIVO de este fallo.

**SEXTO. NOTIFÍQUESE** a las partes.

En el expediente 049/2021-2, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Este Tribunal resultó competente para conocer el presente procedimiento de responsabilidad administrativa.

**SEGUNDO.** Ha quedado plenamente acreditada la responsabilidad de la persona de iniciales V.M.O.H., quien cometió la falta administrativa grave consistente en abuso de funciones, tipificada en el artículo 57 de la **Ley General**.

**TERCERO.** Conforme a lo dispuesto por el numeral 78, último párrafo de la **Ley General**, se impone a la persona de iniciales V.M.O.H. la sanción administrativa consistente en **INHABILITACIÓN TEMPORAL POR UN PERIODO DE TRES MESES PARA DESEMPEÑAR EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES EN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PARTICIPAR EN ADQUISICIONES,**

**ARRENDAMIENTOS, SERVICIOS U OBRAS PÚBLICAS**, la cual deberá ejecutarse en términos de lo previsto en el arábigo 225, fracción I de la **Ley General**.

**CUARTO.** En ejercicio de las facultades que confiere a este Tribunal la fracción VII del ordinal 207 de la **Ley General**, **SE ORDENA AL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL DEL MUNICIPIO DE DELICIAS, CHIHUAHUA, INICIAR LA INVESTIGACIÓN CORRESPONDIENTE** en contra de quienes integraron el COMITÉ DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL MUNICIPIO DE DELICIAS en el año dos mil diecinueve, por la probable comisión de faltas administrativas; por lo tanto, dese vista a la autoridad referida con copia certificada de este fallo.

**QUINTO.** Con fundamento en los arábigos 193, fracción VI y 209, fracción V de la **Ley General**, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES.**

En los expedientes 066/2022-2 y 069/2022, se resuelve respectivamente lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa ha resultado competente para conocer el presente juicio.

**SEGUNDO.** La parte actora ACREDITÓ SU PRETENSIÓN; en consecuencia:

**TERCERO.** Se declara la **NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, así como de la RESOLUCIÓN ORIGINARIAMENTE RECURRIDA**, por los motivos expuestos en el considerando VIII, inciso **B.**, y se ordena a la **autoridad demandada** restituir a la parte actora en el goce de los derechos afectados, de conformidad con lo señalado en el inciso **C.**, del considerando citado.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE.**

En el expediente 053/2021, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa ha resultado competente para conocer el presente juicio.

**SEGUNDO.** Se ha actualizado causal de improcedencia o sobreseimiento, por lo que **ES DE SOBRESEERSE y SE SOBRESEE EL PRESENTE JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, en lo que respecta al reclamo del pago de las facturas 450042640 y 450042641, ambas relacionadas con el contrato ICHS-063/2020.

**TERCERO.** La parte actora **ACREDITÓ SU PRETENSIÓN**, en consecuencia:

**CUARTO.** En términos del artículo 60, fracción IV, inciso a) de la **Ley**, y por los motivos expuestos en el último considerando de esta sentencia, **SE DECLARA LA NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN NEGATIVA FICTA IMPUGNADA y SE RECONOCE LA EXISTENCIA DEL DERECHO SUBJETIVO** con el que cuenta la impetrante a recibir el pago de la cantidad de \$439,838.40 [CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS 40/100 M.N.], así como al pago de los gastos financieros correspondientes respecto de la entrega de los equipos, conforme a lo precisado en el inciso D del considerando VIII de este fallo.

**QUINTO. SE CONDENA AL INSTITUTO CHIHUAHUENSE DE SALUD** a realizar el pago de las cantidades referidas en el cuarto resolutivo de este fallo.

**SEXTO. NOTIFÍQUESE** a las partes.

En el expediente 045/2022, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa ha resultado competente para conocer del presente juicio.

**SEGUNDO.** Se actualizó la causal de improcedencia vertida por las autoridades demandadas en sus contestaciones de demanda, por lo que **ES DE SOBRESEERSE Y SE SOBRESEE el presente juicio únicamente respecto a las autoridades demandadas**, esto es director de Prestaciones Económicas y Coordinador Jurídico, ambos de Pensiones Civiles del Estado de Chihuahua, así como la Secretaría de Hacienda del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua.

**TERCERO.** No se actualizaron las demás causales de improcedencia y sobreseimiento planteadas por las autoridades demandadas por lo que **NO es de sobreseerse** el presente juicio.

**CUARTO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**QUINTO.** La **parte actora no** acreditó su pretensión, en consecuencia, se reconoce la **validez** de la **resolución impugnada**, por los motivos expuestos en el considerando VIII de la presente sentencia.

**SEXTO. NOTIFÍQUESE.**

En el expediente 153/2022, se resuelve:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa ha resultado competente para conocer del presente juicio.

**SEGUNDO.** No se han actualizado causales de improcedencia y sobreseimiento, por lo que **NO SE SOBRESEE** el presente juicio.

**TERCERO.** Ha resultado fundado el estudio oficioso de la incompetencia de la autoridad demandada, en consecuencia;

**CUARTO.** En términos del artículo 60, fracción IV, inciso a) de la **Ley**, y por los motivos expuestos en el último considerando de esta sentencia, **SE DECLARA LA NULIDAD DE LAS RESOLUCIONES IMPUGNADAS** y **SE RECONOCE LA EXISTENCIA DEL DERECHO SUBJETIVO DE LA PARTE ACTORA.**

**QUINTO. SE CONDENA** a la **DIVISIÓN DE POLICÍA VIAL, DE LA COMISIÓN ESTATAL DE SEGURIDAD, DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL ESTADO DE CHIHUAHUA** y a la **SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO DE CHIHUAHUA** a realizar las diligencias necesarias para que se efectúe la devolución a la **parte actora** de la cantidad enterada con motivo de las **resoluciones impugnadas**, en los términos precisados en la parte final del último considerando del presente fallo.

**SEXTO. NOTIFÍQUESE.**



En el expediente 264/2022-2, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa ha resultado competente para conocer del presente juicio.

**SEGUNDO.** Resultó fundada la causal de improcedencia analizada, en consecuencia;

**TERCERO. ES DE SOBRESEERSE Y SE SOBRESEE** el presente juicio, por los motivos expuestos a lo largo del presente fallo;

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** a las partes.

En el expediente 341/2020-2, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente el recurso de reclamación interpuesto en términos del artículo 67 de la **Ley**.

**SEGUNDO. NO LE ASISTE LA RAZÓN al Recurrente**, en consecuencia.

**TERCERO. SE CONFIRMA EL ACUERDO de cuatro de octubre de dos mil veintiuno**, por los motivos y fundamentos expuestos.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE.**

En el expediente 037/2021 JRA, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Este Tribunal resultó competente para conocer el presente procedimiento de responsabilidad administrativa.

**SEGUNDO.** Ha quedado plenamente acreditada la responsabilidad del servidor público de iniciales J.F.R.L., quien cometió la falta administrativa grave consistente actuación bajo conflicto de interés, tipificada en el artículo 58 de la **Ley General**.

**TERCERO.** Conforme a lo dispuesto por el numeral 78, último párrafo de la **Ley General**, se impone al servidor público de iniciales J.F.R.L. la sanción administrativa consistente en **INHABILITACIÓN TEMPORAL POR UN PERIODO DE TRES MESES PARA DESEMPEÑAR EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES EN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PARTICIPAR EN ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, SERVICIOS U OBRAS PÚBLICAS**, la cual deberá ejecutarse en términos de lo previsto en el arábigo 225, fracción I de la **Ley General**.

**CUARTO.** En ejercicio de las facultades que confiere a este Tribunal la fracción VII del ordinal 207 de la **Ley General**, **SE ORDENA AL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL DEL MUNICIPIO DE ROSALES, CHIHUAHUA, INICIAR LA INVESTIGACIÓN CORRESPONDIENTE** en contra de las y los servidores públicos que integraron el COMITÉ DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DEL MUNICIPIO DE ROSALES en el año dos mil diecinueve, quienes fueron individualizados en el considerando noveno del presente fallo, por la probable comisión de faltas administrativas; por lo tanto, dese vista a la autoridad referida con copia certificada de este fallo.

**QUINTO.** Con fundamento en los arábigos 193, fracción VI y 209, fracción V de la **Ley General**, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES.**

#### **Magistrada Presidenta**

Toda vez que ha quedado agotado el orden del día de la presente sesión, siendo las catorce horas con cuatro minutos del día jueves veinticuatro de noviembre, declaro formalmente cerrada la presente sesión y validos los acuerdos que en ella se tomaron, pasen muy buena tarde todos.

#### **Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Igualmente, buena tarde.

#### **Secretario General**

Buena tarde.