



**TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
SEGUNDO PERIODO ORDINARIO DE SESIONES
ACTA TERCERA SESIÓN ORDINARIA PÚBLICA**

En la ciudad de Chihuahua, Chihuahua, siendo las trece horas con seis minutos del día trece de agosto de dos mil veinte, en cumplimiento al acuerdo del Pleno AC-PLENO-28/2020, encontrándose reunidos mediante videoconferencia, **GREGORIO DANIEL MORALES LUÉVANO**, en su carácter de magistrado presidente; magistrada **MAYRA AÍDA ARRÓNIZ ÁVILA** y magistrado **ALEJANDRO TAVARES CALDERÓN**, titulares de las ponencias de este Tribunal; así como **SOFÍA ADRIANA HERNÁNDEZ HOLGUÍN**, primera secretaria de acuerdos adscrita a la ponencia correspondiente al magistrado presidente; se llevó a cabo la Tercera Sesión Ordinaria Pública del Segundo Periodo Ordinario de sesiones, la cual se videograbó en atención a lo dispuesto por el artículo 7, fracción II, de la Ley Orgánica del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, cuya transcripción es la siguiente:

Magistrado presidente

Buenas tardes, siendo las 13 horas con 6 minutos del día jueves 13 de agosto de 2020 declaro abierta la Tercera Sesión Ordinaria Pública del Segundo Periodo Ordinario de sesiones la cual, en cumplimiento al acuerdo del Pleno AC-PLENO-28/2020, se desahogará mediante videoconferencia, y se le dará la debida publicidad mediante el uso de una plataforma digital.

Con el propósito de verificar si existe el cuórum legal para la celebración de esta sesión y que tengan validez los acuerdos que en la misma se adopten, conforme a lo dispuesto por el artículo 7, fracción III, de la Ley Orgánica del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, solicito a la primera secretaria proceda a tomar lista de asistencia de quienes integran este Honorable Pleno.

Primera secretaria de acuerdos

Atendiendo a su indicación, procedo a la toma de lista:

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Presente.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Presente.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano

Magistrado presidente

Presente.

Primera secretaria de acuerdos

Señor presidente, le informo que se encuentran conectados mediante videoconferencia tres de las tres magistraturas integrantes del Pleno.

Magistrado presidente

Muchísimas gracias, secretaria.

Visto que se encuentran en videoconferencia la totalidad de quienes integramos el Pleno, y por ende satisfecho el requisito del artículo antes invocado, se declara la existencia del cuórum legal para la celebración de esta sesión, la cual está siendo videograbada en términos de la fracción II del artículo 7 de la Ley Orgánica del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, así como el acuerdo del Pleno AC-PLENO-28/2020.

Para continuar con el desarrollo de la sesión, solicito a la primera secretaria dé lectura al orden del día propuesto.

Primera secretaria de acuerdos

En atención a la instrucción del magistrado presidente, doy lectura al orden del día:

1. Lista de presentes y verificación de cuórum legal.

2. Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día.
3. Revisión y, en su caso, aprobación de las actas de las siguientes sesiones:
 - a. Décima Sexta.
 - b. Décima Séptima.
 - c. Vigésima Tercera.
 - d. Vigésima Cuarta.

Todas sesiones ordinarias públicas del Primer Periodo Ordinario de Sesiones.

Así como el acta de la Primera Sesión Extraordinaria Pública, y el acta de la Primera Sesión Ordinaria Pública del Segundo Periodo Ordinario.

4. Revisión y, en su caso, expedición del Reglamento de Sesiones del Tribunal.
5. Informe de la Guardia del Primer Periodo Vacacional.
6. Asuntos Generales.
7. Clausura de la sesión.

Señor presidente, son todos los asuntos en lista.

Magistrado presidente

Muchísimas gracias, secretaria.

Leídos los asuntos que nos convocan, solicito a la primera secretaria tenga a bien consultar a las magistraturas presentes si tienen observación respecto al contenido del orden del día y, de no existir tal, proceda a la votación de su contenido.

Primera secretaria de acuerdos

En seguimiento a la indicación del presidente pregunto a la y los magistrados presentes si tienen alguna observación en cuanto al contenido del orden del día propuesto.

Al no haberse manifestado observación respecto al contenido, pregunto si están de acuerdo en aprobar el orden del día propuesto, por lo que solicito sean tan amables de expresar el sentido de su voto.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

A favor.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

A favor.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano

Magistrado presidente

A favor.

Primera secretaria de acuerdos

Señor presidente, informo que se ha aprobado por unanimidad del Pleno el orden del día propuesto.

Magistrado presidente

Muchas gracias.

A continuación, solicito a la primera secretaria de la ponencia a mi cargo que consulte a las magistraturas si están de acuerdo en dispensar la lectura de los documentos relacionados con los puntos a tratar en la presente sesión, ya que fueron remitidos a las magistraturas previamente al desarrollo de la presente sesión.





Primera secretaria de acuerdos

Pregunto a las magistraturas si están de acuerdo en la dispensa de lectura de los documentos previstos en la convocatoria a la presente sesión, solicitándoles sean tan amables de expresar el sentido de su voto.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

A favor de la dispensa.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

A favor de la dispensa.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano

Magistrado presidente

A favor.

Primera secretaria de acuerdos

Señor presidente, le comunico que el resultado de este escrutinio es unánime a favor de la dispensa de lectura.

Magistrado presidente

Muchísimas gracias, secretaria.

En vista de la anterior, y desahogados los dos primeros puntos del orden del día, procedemos a analizar el tercer punto, relativo a la revisión y, en su caso, aprobación de las actas para las sesiones enlistadas en el referido punto del orden del día, para lo cual pregunta a mi mis compañeros, a mi compañera y a mi compañero magistrados sobre

observaciones a los proyectos de acta que les fueron remitidos. ¿Hay alguna observación?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Ayer comentamos, no sé, yo la verdad estoy retomando la lectura y revisión con los videos que obran en la página del Tribunal, entonces sí coincido ahí en que existen algunas diferencias técnicas y del desarrollo de las mismas, entonces nada más para hacer ese comentario. Yo, sería la observación que tengo: que sí encontré algunas diferencias.

Magistrado presidente

Son seis actas las que tenemos pendientes, que les parece – digo, yo estoy abierto a las observaciones, ya ven que se les remitieron con anterioridad, no sé si podríamos pactar ahorita las tres magistraturas a ver si podrían mandar las observaciones por escrito o los comentarios que tengan de precisamente alguna discrepancia con respecto al uso de la voz que se les dio, digo, me di a la tarea de revisar ahí y creo que la esencia se tiene, pero ustedes pueden tener algún, algo que yo desafortunadamente no vea.

Entonces, yo les propongo a ver si podrían mandar las observaciones o ya sea que aquí las analicemos una por una ¿no?, pero pues yo estoy – yo sigo abierto a las observaciones que ustedes puedan mandar, y pues ya poder salir de este tema que, pues ya son seis, y no quiero que se nos vuelvan a juntar como la ocasión anterior ¿no? No sé ustedes que piensen al respecto. O le entramos ahorita una por una, que comenten, no sé cómo lo prevean ustedes.

¿Tú qué opinas, magistrada Mayra? Que comentaste tú esto, recuerdo el día de ayer.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Sí, estoy levantando la mano, gracias.

Magistrado presidente

Discúlpame.



Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Yo voy a votar – voy a adelantar el sentido de mi voto, yo voy en contra de cuatro y voy en favor de dos, para que las que no tienen mayores problemas técnicos avancen, y las otras cuatro yo propondría que mejor los engrose otra ponencia, con votación del Pleno, que se engrosen y se vuelvan a enviar. Sería cuánto.

Magistrado presidente

Bueno, fíjate – bueno, no sé si... a ver, es que, ya... déjame minimizar mi pantalla porque no veo cuando levantan la mano, ahorita te pido una disculpa porque no vi tu mano levantada, ahorita ya es una aptitud de ver cualquier persona que levante la mano.

De lo que comenta la magistrada Mayra, pues precisamente, mira, la elaboración de las actas es una atribución específica de Presidencia, el artículo 11 dice que son atribuciones de la persona titular de la Presidencia del Tribunal las siguientes, la fracción sexta habla de autorizar, junto con la o el primer secretario de acuerdos de su ponencia instructora, las actas en que se hagan constar las deliberaciones y acuerdos del Pleno, así como firmar el engrose de las resoluciones. Lo que plantea, magistrada, es para el caso de, en mi opinión, en mi óptica, digo, estoy abierto a discusión, con respecto a una sentencia. Entonces, en base en eso, considero que no es propicio enviarlas para su elaboración o engrose a alguna otra de las ponencias, les reitero mi disposición y apertura para recibir sus comentarios, digo, son seis actas nada más, hablamos que, entonces, si usted está de acuerdo con dos me faltaría escuchar al magistrado Alejandro para ver si podemos obtener el unánime, serían cuatro nada más. Entonces, en base en eso pues, digo, yo creo que sería conveniente, y lo propicio sería que mandaran sus comentarios o hacer una reunión de trabajo, para ver su punto de vista magistrada, ¿dónde considera usted que no se tomaron ahí la esencia de lo que se dijo, o lo que se dijo tal cual, literal, etcétera?

Adelante, magistrada.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Bueno, entonces, ¿cuál es la propuesta? ¿retirarlos del orden del día? ¿o qué se voten y se voten en contra?

Magistrado presidente

¿Qué le parece, entonces, si estos cuatro los aplazamos para la siguiente sesión y en transcurso, ya sea que manden los comentarios al correo electrónico, por las vías acostumbradas, o aquí en físico ¿no? Como ustedes determinen, creo que es más fácil por correo electrónico, pero creo que también se podría, vamos a estar en aptitud de avanzar en estas cuatro actas que están pendientes. Entonces sí...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Bueno, ya platicaríamos entonces de que manera vemos los comentarios.

Magistrado presidente

No escuché, perdón.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Platicamos posteriormente como hacemos llegar los comentarios.

Magistrado presidente

Sí, posteriormente, pero la idea sería que en la siguiente sesión se proyectara, me refiero a la semana que entra, el jueves que entra. ¿Cree usted que...?



Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

¿Tenemos sesión para la semana que entra?

Magistrado presidente

La, ¿cómo se llama?, - la convocaría, en dado caso, ya ve que tenemos martes y jueves para las sesiones, la idea sería esa, o, digo, ¿qué propones tú, magistrada?



Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Sí, que se presenten en la siguiente sesión, pero ¿por qué nos quiere forzar a que le presentemos las cosas por correo electrónico y por escrito cuando se pueden platicar? Es una pregunta nada más.

Magistrado presidente

No, no es forzar, en absoluto es forzar, más bien preocupado porque salgan, digo, yo hablaba de dos hipótesis: ya sea por los correos electrónicos, por las vías costumbres, o en una reunión de trabajo que tengamos los tres ¿no?, yo hablé de la próxima sesión...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Mi pregunta es: ¿por qué tenemos que decidirlo ahorita? Yo lo que estoy proponiendo es que se vote lo que se tenga que votar, y nos ponemos de acuerdo para que salgan las otras cuatro.

Magistrado presidente

Muy bien, gracias, magistrada.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Gracias.

Magistrado presidente

Adelante magistrado, ¿levantó la mano?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí, con el permiso. Yo creo que ya está votado el orden del día, solicitaría se pusiera la votación de las actas, para efecto de continuar con los demás temas y no quedarnos enfrascados en este en particular. Sería cuánto.

Magistrado presidente

Yo creo que tiene un punto el magistrado Tavares, magistrada, en el sentido que ya se aprobó el orden del día, yo creo que procede ahí, y al tiempo que abordemos esas

cuatro actas, que las identificamos perfectamente, le ruego que me diga cuales son las que estaría de acuerdo y cuales no, lo planteamos eso que usted comenta, ¿le parece?

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Sí, gracias.

Magistrado presidente

Muy bien.

En seguimiento – primera secretaria, ¿podría por favor someter a votación las distintas actas que tenemos registradas en el orden del día?, para identificar cuáles son las actas, o no sé si de manera económica podría indicar usted magistrada cuales son las actas que consideraría que podríamos –vamos– que estaría usted de acuerdo y, con la anuencia del magistrado Alejandro Tavares, podríamos iniciar con esas y luego ya identificar las otras cuatro, no sé si está de acuerdo.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Pues que se vaya a votación conjunta. ¿no?, y ya expresará cada quien con cuáles está de acuerdo y con cuáles no.

Magistrado presidente

Muy bien.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Creo que para llevar un orden.

Magistrado presidente

Órale, muy bien, gracias magistrada. Adelante primera secretaria, ¿podría hacer lo conducente?

Primera secretaria de acuerdos

Claro que sí, en seguimiento a la indicación que recibo someto a su consideración la aprobación de las actas de la decimosexta sesión ordinaria pública, decimoséptima sesión ordinaria pública, vigésima tercera y vigésima cuarta sesiones ordinarias públicas



del primer periodo ordinario de sesiones de este año del Tribunal; así como de la primera sesión extraordinaria y la primera sesión ordinaria pública del segundo periodo ordinario de sesiones.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

A favor de la primera sesión extraordinaria pública, de la primera sesión ordinaria pública; y en contra de la décima sexta sesión ordinaria pública, décima séptima ordinaria pública, vigésima tercera ordinaria pública y vigésima cuarta ordinaria pública.

Primera secretaria de acuerdos

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

En el mismo sentido que la magistrada, para evitar repeticiones innecesarias.

Primera secretaria de acuerdos

Muy bien.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano

Magistrado presidente

Si, yo estoy a favor de las mismas, sin embargo, quiero hacer ahí una consideración al respecto: estas actas se han remitido con anterioridad, ya tenemos algún tiempo con ellas, yo reitero mi apertura para conocer sus observaciones, sus comentarios al respecto, y sí me gustaría, porque aquí en este caso se estaría votando en contra por mayoría, pero me preocupa el hecho de que debemos de tener actas con respecto a estas actividades, con respecto a estos actos que emitimos como Pleno, entonces no sé si podríamos ajustar para que fuera dos días previos a la siguiente sesión administrativa que tengamos como Pleno podríamos abordar esto en una reunión, para poder someter nuevamente a consideración del Pleno estas cuatro actas que quedarían pendientes en

dado caso, porque yo votaría a favor de las seis, pero esas cuatro que quedarían pendientes en base a la votación. No sé si estarían de acuerdo con esta propuesta que les estoy haciendo, compañera magistrada y compañero magistrado.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Sí, de acuerdo presidente.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sin problema.

Magistrado presidente

Muy bien, entonces, ¿podría por favor continuar con el desarrollo, por favor primera secretaria?

Primera secretaria de acuerdos

Sí, muy bien. Señor presidente, informo que se han aprobado por unanimidad del Pleno las actas de la primera sesión extraordinaria pública y de la primera sesión ordinaria pública del segundo periodo ordinario de sesiones del año dos mil veinte; asimismo le informo que no fueron aprobadas por el voto en contra de la mayoría de los integrantes del Pleno las actas de la Decimosexta, Decimoséptima, Vigésima tercera y Vigésima cuarta sesiones del Primer Periodo Ordinario de sesiones de este año.

Magistrado presidente

Muy bien, muchísimas gracias secretaria. Continuando con el cuarto punto del orden del día, relativo a la revisión y, en su caso, expedición del Reglamento de Sesiones del Tribunal, me permito solicitar que su análisis se difiera nuevamente, en función de que no fue posible concluir la revisión y análisis que íbamos a hacer las tres magistraturas por cuestiones de tiempo, abordamos varios temas, muchos temas y desafortunadamente no nos alcanzó el tiempo ver ese tema que yo creo que sin duda merece una discusión y debate más a fondo, sobre todo porque ya vemos que hay una primera versión, y luego hay unos comentarios y observaciones por parte cada una de las magistraturas: una del magistrado Alejandro, una de la magistrada Mayra y una de



su servidor, entonces en base en eso yo considero que sería lo prudente y oportuno de posponer la discusión de este tema en particular del reglamento de sesiones.

No sé si pudiera, por favor secretaria, someterla a consideración del Pleno.

Primera secretaria de acuerdos

Sí, claro que sí. En seguimiento a la indicación del presidente solicito a la y los magistrados presentes sean tan amables de expresar el sentido de su voto respecto a la propuesta del magistrado presidente.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

En contra.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

En contra.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano

Magistrado presidente

Es mi propuesta.

Primera secretaria de acuerdos

Señor presidente, informo que se ha rechazado por la mayoría de los integrantes del Pleno la propuesta de mérito.

Magistrado presidente

Muy bien.



Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Yo tengo una propuesta.

Magistrado presidente

Adelante, magistrada.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Es que no han mandado a podernos dar la palabra.

Magistrado presidente

Es que no vi la manita aquí en la de participantes.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

No, es que estaba esperando el momento de que se anunciara para levantar la mano.

Magistrado presidente

Es que no la levantó ¿verdad?, le prometo que he estado muy al pendiente.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Tengo una propuesta, está el documento que el magistrado Tavares sacó con muchas correcciones técnicas muy valiosas, entonces, se circuló ese también, por medio de la convocatoria, yo creo, mi solicitud es en base a un receso, para que pudiéramos votar el reglamento en cuanto a lo general y pudiéramos revisar las cuestiones de carácter específico, para estar en aptitud de ver si hay o no hay a lugar las modificaciones, obviamente, entonces solicitó un receso de, no sé, dos horas, para retomar la votación del reglamento. Es cuánto.

Magistrado presidente

Yo previo...gracias, magistrada. Yo previo les quiero hacer unos comentarios en torno a este Reglamento de Sesiones, de porque mi razonado comentario en torno a la necesidad de postergar su discusión y debate, por una parte, ya les he señalado que me parece que el proyecto no aborda cuestiones que son importantes y que ayudarían a

A

mejorar la dinámica de las sesiones, además de elevar la calidad de los acuerdos que se deban emitir conforme a las disposiciones legales del Pleno, además, considero que se deben corregir varias cuestiones que se plantean, en base a lo siguiente, esta que les voy a compartir se me hace muy importante:

De un análisis efectuado al proyecto del reglamento se advierte que contiene disposiciones que se contraponen entre sí, e incluso contravienen lo dispuesto por nuestra ley orgánica. Entonces, a manera de ejemplo les señalo los artículos 24 y 29 del proyecto, tan solo por mencionar ese caso, hay varias inconsistencias y, vamos, esa ilicitud que yo estoy considerando que viene a complicar la ejecución de ese acuerdo ¿no?, porque digo, está por encima la ley ¿no? que nos rige, obviamente la Ley Orgánica y obviamente la Ley de Justicia.

El proyecto, por otra parte, no distingue las diferencias que conlleva la naturaleza de los tipos de sesiones que celebramos de conformidad con la Ley, es decir, jurisdiccionales, administrativas, ordinarias, extraordinarias, etc. Ejemplifico con lo señalado en el artículo 19 del proyecto. No todas las sesiones se pueden sujetar al orden del día que ahí se previene. De igual manera, el artículo 17 no atiende a los plazos que la ley señala para la atención de asuntos jurisdiccionales. Tenemos esa área de oportunidad.

También se señala que las notificaciones a las magistraturas deberán hacerse en el domicilio que estas señalen, lo cual no resulta admisible, en mi óptica, toda vez que la sede oficial del Tribunal constituye el domicilio legal para sus notificaciones, según acuerdo de este mismo Pleno.

También se advierte que no se consideró lenguaje incluyente o neutro en su redacción, me parece que es muy importante modificarlo. Además de que de algunas faltas ortográficas.

Otro aspecto importante, es que contiene reglas que no abonan a la eficacia de los procesos, un ejemplo, señala que: cuando se decreta un receso, perdón, un receso, para reanudarse la sesión deberá expedirse una nueva convocatoria. Yo soy de la idea de que debe de señalarse en el momento en que se dicte el receso, así como lo estamos

haciendo ahorita, de que “oye, en dos horas”, bueno, entonces a las cuatro de la tarde, a las siete de la tarde, o la hora que sea, en la misma, si se suspende una sesión para continuarse en el mismo día se debe señalar en el momento de suspender, cuando va a continuar, ¿no?, sin necesidad de una nueva convocatoria, esto en términos el artículo 11, es lo que me llamó la atención.

Por otro lado, me parece que se omitieron aspectos importantes que deben contemplarse, como la metodología para la construcción de los acuerdos del Pleno, así como para que las magistraturas soliciten formalmente a la Presidencia se contemplen asuntos de su interés en el orden del día, también tengo aspecto relacionados con los asuntos generales, etcétera.

Por eso yo sí, insisto, obviamente no quise desaprovechar el momento, dados los comentarios que hizo la magistrada Mayra, para plantearles cual es mi punto de vista, ósea, si yo voto en contra ahí están mis razones, para mi es muy importante que ustedes tengan las razones por las cuales estoy votando de determinada manera, yo creo que es un ejercicio que deberíamos de implementar las tres magistraturas, para que en ese sentido podamos construir y podamos avanzar, no nos quedemos como nos ha pasado. Entonces, ese es el comentario.

Ahora, con respecto a la solicitud que hace la magistrada Mayra no sé si podría la primera secretaria, precisamente someter a consideración del Pleno precisamente ese receso para continuar dentro de dos horas comentó, ¿verdad, magistrada?

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado, el magistrado Tavares tiene levantada la mano.

Magistrado presidente

Perdón, adelante magistrado Alejandro Tavares.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí, nada más en atención a los comentarios que usted vierte y que precisamente en una reunión previa adelantó que lo iba a hacer y aposté yo que lo iba a hacer, como

lo hizo hoy, y usted, toda vez que abrió el debate, hay una contradicción en coherencia en lo que menciona, porque por un lado pide que no se discuta el tema, se vota su propuesta e que no se discuta el tema, y sin embargo viene con señalamientos, que ya anteriormente había tenido esa conducta ante este Pleno, y como lo manifestó también y lo expresó ayer en la reunión, entonces me queda muy claro la actitud de como vamos a estar funcionando.

En ese sentido yo insistiría, y llamaría, toda vez que es evidente que está en aptitud de discutir el proyecto, que lo discutimos en una reunión previa, que hizo observaciones; que se circularon, que se atendieron los errores de ortografía y que se atendieron las cuestiones de inclusión de lenguaje de género. Inclusive los temas de ilegalidad, que creo que es una cuestión de apreciación subjetiva, personal, ya que es la naturaleza, si mal no recuerdo los señalamientos eran en cuanto al tema de definición de ausencias y faltas en cuanto a la figura de la presidencia, creo yo que el reglamento lo único que hace es desarrollar lo que la ley le permite, en ese sentido yo no encuentro ninguna ilicitud en los señalamientos que usted indica. Por otra parte, esas cuestiones, que creo que son las que le preocupan a usted, son temas que deben de ser desarrollaos, desde mi muy particular opinión, en el reglamento interior del Tribunal, y habíamos quedado, nada más que los pactos no subsisten, en que, una vez que abordáramos eso para resolver precisamente todas las problemáticas que precisamente se han generado de las sesiones, abordaríamos esos temas en el reglamento interior.

Ya para concluir, para no alargar esta sesión y que no pase lo que sucedió el día de ayer, sí solicitaría que se tomara la votación del receso que solicitó la magistrada, anunció mi voto en contra toda vez que hay condiciones para discutirlo. Sería cuánto.

Magistrado presidente

Muchas gracias. Nada más yo quiero hacer un comentario, magistrado respeto mucho su punto de vista de considerar que son quizás subjetivas mis comentarios de ilicitud del mismo, yo no lo considero así, por eso les digo les di mis argumentos por los cuales yo sostengo esa parte que considero que contraviene la Ley Orgánica, por eso

les di mis argumentos, sin embargo, respeto completamente su punto de vista al respecto...

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

No, si...

Magistrado presidente

...entonces, a lo mejor podría... adelante.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

No, toda vez que otra vez hizo alusiones, nada más en el sentido de que, creo yo, para guardar el orden en las sesiones, si ya votamos algo, no se aceptó la propuesta, creo que no era el momento de hacerlo, ya optó usted en hacer comentarios en una etapa que no era, pero bueno, yo sí pediría que nos fuéramos a la votación del receso.

Magistrado presidente

Adelante, ¿podría someter a votación, por favor, primera secretaria?

Primera secretaria de acuerdos

Sí, claro que sí. En atención a lo que se me solicita pregunto a la y los magistrados integrantes del Pleno si están de acuerdo en que se tome un receso a la presente sesión de dos horas, tal como lo propuso la magistrada Mayra Arróniz.

Magistrada Mayra Arróniz.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Retiro la propuesta, porque yo creo que si de lo que se desprende parece que si leyeron el documento y lo conocen, entonces pues yo pedía el receso para poder platicarlo, pero si ya conocen el documento, entonces, pues bueno, vamos a darle, yo... vamos al receso de las dos horas para ver si podemos platicar el documento antes de continuar.

A favor del receso.



Primera secretaria de acuerdos

Muy bien. El magistrado Alejandro Tavares ya había...

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

En contra.

Primera secretaria de acuerdos

...adelantado su voto en contra.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

Magistrado presidente

Yo estoy a favor del receso de las dos horas que propone la magistrada Mayra.

Primera secretaria de acuerdos

Muy bien. Señor presidente, informó que se ha aprobado por mayoría de votos un receso de dos horas a la presente sesión, para reanudar entonces a las tres y media de la tarde.

Magistrado presidente

Muy bien. Bueno, entonces se da por suspendida la presente sesión siendo las 13 horas con 35 minutos, para reanudarse a las 15 horas con 35 minutos, ¿están de acuerdo?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

De acuerdo.

Magistrado presidente

Muy bien, buena tarde.

-----RECESO-----



Magistrado presidente

Buenas tardes, siendo las 15 horas con 44 minutos del día jueves trece de agosto de 2020 se reanuda la sesión que fue declarada abierta, que corresponde a la Tercera Sesión Ordinaria Pública del Segundo Periodo Ordinario de Sesiones, la reunión -la sesión- fue decretado un receso para que la pudiéramos continuar a esta hora.

Respecto al punto del orden del día que se quedó pendiente por desahogar, me refiero a la revisión y expedición del Reglamento de Sesiones del Tribunal, que se determinó que iba a ser analizado en la presente sesión.

No sé si podría por favor someter – no sé si alguien de las Magistraturas presentes quiere hacer uso de la voz para efectos de plantear cual es el, ¿cómo se llama?, el Reglamento que se pretende someter a votación, en el entendido de que son más de uno los que se circularon, y una vez que se dé lo anterior podamos nosotros emitir los comentarios y todo lo pertinente.

Adelante magistrado Alejandro, ¿levantó la mano?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí, con el permiso de los presentes, para efectos de tratar de facilitar la sesión creo que ante la discordancia de versiones me permití yo concentrar en una sola, todas las observaciones de las tres magistraturas, se atendieron algunas, otras no están atendidas porque creo que son, deben ser discutidas en Pleno, entonces me voy a permitir mandar en este momento vía correo electrónico la versión final y un cuadro de Excel, en el cual se señalan en amarillo las que no tienen comentario, es decir, que creo yo que son artículos que podemos votar en lo general; los rojos que no se atendieron algunos comentarios por creer que son debatibles en sesión; y verdes en los que se atendieron los comentarios de las ponencias, no sé si estén de acuerdo.

Entonces, solicitaría que se permitiera por el Pleno circular en este momento dichos documentos, los cuales me permitiría hacer llegar a la secretaría general para que, a su vez, los proyectara en pantalla, nos pusiéramos de acuerdo en los artículos y luego

abordáramos en lo particular para efectos de facilitar la sesión. Esa sería la propuesta, magistrado.

Magistrado presidente

Muy bien, me parece adecuado. ¿Usted, magistrada Mayra, tiene alguna observación al respecto?

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

No, que se vote la propuesta del magistrado, sin problema.

Magistrado presidente

Pero lo vamos a trabajar, lo va a proyectar...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Sí, está bien.

Magistrado presidente

Okey, sí, yo también estoy de acuerdo con eso.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Permítanme un momento, permítanme un momento.

Magistrado presidente

Sí.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Una dispensa, no avisé aquí en la casa que estaba en sesión y estaban trayéndome comida, entonces me voy a permitir enviar, circular el documento...

Magistrado presidente

Ósea, a ver, nada más una pregunta magistrado, nada más para ver si entendí, ¿ya concentraste toda la información...?



Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí.

Magistrado presidente

¿...de cada ponencia?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí.

Magistrado presidente

Y de los puntos, ¿ahí se señala cuáles fueron las observaciones de cada quien...?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí.

Magistrado presidente

¿...tanto las adoptadas como las no adoptadas?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí.

Magistrado presidente

Me gustaría tener más tiempo para revisarlo, Alejandro.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Okey.

Magistrado presidente

Para revisarlo ese, digo, ahora sí que poderlo imprimir y arrastrar el lápiz. Yo la verdad reconozco: que bueno que se hizo la concentración, porque sí, eran cuatro versiones del Reglamento de Sesiones, yo sí les propondría que podamos aplazar la discusión, para poder precisamente imponernos del documento, para poderlo analizar, y

que la participación en el debate y todo sea más adecuada ¿no?, para construir algo en mejor forma.

Entonces, yo propondría que diéramos por concluida esta sesión y se discutiera en la siguiente administrativa ya el tema, pero ya una vez que esté circulado esto y podamos nosotros imponernos de su contenido y participar de una manera más adecuada ¿no? No sé ustedes que piensen al respecto.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Yo creo que se debería de someter a votación la propuesta que acabo de realizar, y también la que usted está solicitando, que ya ha sido atendida también creo que con antelación.

Magistrado presidente

No, no, no, era un comentario, pero no, si quiere lo vemos, pero sí me preocupa el hecho de la participación ¿no?, que sea más a conciencia, con toda la información y documentación, vamos, ese ejercicio que hizo usted, que está anunciando, de haber compilado todas las observaciones de las cuatro versiones del reglamento, digo, para tener más tiempo para analizarlas, de imponernos debidamente, yo, es un comentario, ya lo había manifestado antes, pero ahorita ya cambiaron las condiciones, en el entendido de que ya se hizo una versión que trae cuatro antecedentes, entonces por eso yo insistí en plantearlo en ese sentido, pero es mi punto de vista magistrado.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí, de hecho, también me permito mencionar: ya envié los dos documentos, no sé si la secretaria tuviera a bien hacer constar o verificar que los hay recibido.

Magistrado presidente

¿Dos documentos?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Es el Word donde está concentrado todo y un cuadro de Excel, y me permito darle lectura para que quede constancia de que en los artículos 1, 6, 9, 12, 13, 17, 18, 20, 22,

25 al 28, 32 al 39, 43, 46 y 50 no contenían comentario alguno de las ponencias; de los artículos 2 al 5, 7, 40, 41 y 44 se atendieron los comentarios; y, respecto de los artículos 8, 10 y 11, 14 al 16, 19, 21, 23, 24, 29 numeral 2, 30, 31, 42, 45, 47, 48 y 49, son asuntos que se considera que deben ser sometidos al análisis y discusión del Pleno.

En ese sentido reitero la propuesta de que, lo que podemos hacer, salvo que se pretenda dilatar este asunto, votar por los artículos en lo general y reservar la discusión de los que cuentan con algún conflicto.

Magistrado presidente

No, yo estoy de acuerdo con, digo, eso nos avanzaría, podríamos avanzar con esos artículos y empezar incluso de los otros. Magistrado, digo, si lo vamos a hacer en sesiones va a llevar seguramente algún tiempo en sesiones, adelante, yo – digo, los reglamentos vienen a regular la operación interna, entonces siempre son bienvenidos, siempre y cuando pues estemos los interesados, las interesadas, congeniemos ¿no?

Si quieres, como propone, que se ponga a votación esos artículos que señala el magistrado Alejandro, Mayra, de los que no tienen observación y de los otros se difiera la discusión de todos los otros puntos...

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

No, no solicité el diferimiento, era nada más someter a discusión.

Magistrado presidente

Sí ¿no?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Pues es que es la propuesta, yo estoy esperando algo, digo...

Magistrado presidente

Vale...

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

...la magistrada está levantando la mano, no sé que es lo que quiera opinar ella.





Magistrado presidente

...me sumo a la propuesta...la magistrada, ponencia uno, adelante magistrada Mayra.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Quiero proponer una cuestión de carácter de orden, hay un documento que puede es el que mandó el magistrado Tavares, pero para mi el carácter de orden es el siguiente: el documento que mandó el magistrado sí lo mandó la secretaria ayer, está dentro de ellos el que dice: "*observaciones del magistrado Tavares*", sobre ese se hicieron las observaciones de Presidencia, sobre ese se impactaron, y la cuestión está un tanto sencilla: Presidencia sabe los artículos sobre los que hizo observaciones, porque mandó su documento, entonces, en dado caso saquen el documento donde ustedes hicieron las observaciones. Yo hice una, dos, tres, cuatro, cinco observaciones. Entonces, prácticamente el documento se va a revisar en base a las observaciones de Presidencia y cinco que yo hice. En base a eso creo que la manera correcta sería votar el documento en lo general e irnos a los artículos que, tanto Presidencia, o Ponencia dos, hizo llegar, y de las cinco observaciones que se impactaron, que las podemos ver aquí, para poder tener el orden y sacarlo adelante, así como se trabajó la vez pasada, que la sesión fue un poquito larga, pero no pasa nada mientras no suceda algo urgente o algo que nos impida seguirla llevando pues yo creo que podemos hacer el análisis tranquilamente aquí, de los puntos en particular.

Magistrado presidente

Muy bien, nada más lo del voto en lo general del instrumento jurídico, pues obviamente yo me apartaría del voto en lo general, más bien yo estoy a favor de que se analicen esos artículos con respecto a los cuales pusimos algún comentario, tenemos algo que aportar para abonar en mayor medida el instrumento ¿no?

Entonces, ¿lo podría proyectar, primera secretaria? No sé si ya recibió el documento.



Primera secretaria de acuerdos

Yo creo que está en proceso magistrado.

Magistrado presidente

Ah, okey.

Primera secretaria de acuerdos

¿Gustan que someta a su consideración la propuesta del magistrado?, se quedó pendiente, aunque ya los tres han manifestado que están a favor.

Magistrado presidente

Adelante, adelante, por favor proceda...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Por cuestión de forma está mejor.

Magistrado presidente

...a la votación.

Primera secretaria de acuerdos

Muy bien. Entonces, pongo a consideración de las magistraturas integrantes del Pleno la propuesta del magistrado Alejandro Tavares Calderón para proyectar en este momento el proyecto en el que se compiló las observaciones de las tres ponencias para su análisis en esta sesión.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

A favor.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

Está su audio silenciado magistrado.



Magistrado Alejandro Tavares Calderón

A favor.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano

Magistrado presidente

Estoy a favor de analizarlo aquí en esta sesión el documento, a favor.

Primera secretaria de acuerdos

Muy bien, entonces informo que se obtuvo una votación unánime a favor de la propuesta.

Magistrado presidente

Gracias secretaria.

Primera secretaria de acuerdos

Voy a revisar mi correo. Ya, ya me llegó.

Listo, ¿sí lo...? ¡Ay!, ¿sí lo pueden observar ahí?

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Sí.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Yo sí.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Morales, está su audio silenciado.

Magistrado presidente

Gracias. A ver, magistrado, nada más ¿me podrías explicar como está esto del Excel?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí, en la primer columna es el número del artículo, en la segunda columna son los comentarios o no comentarios que existen, en la clave de colores los amarillos fueron artículos que no tienen ningún comentario de las ponencias, los que están coloreados en verde son comentarios que se atendieron y los en rojo son cuestiones que están sujetas a debate.

Magistrado presidente

Okey.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

El criterio para hacer esta clasificación en tres apartados creo que es simple, los sin comentario...

Magistrado presidente

No, está bien.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

...los otros eran cuestión de forma o no tienen una implicación en fondo y los otros artículos creo que ya hizo referencia a señalamientos que venían en el mismo documento en cuanto a posibles contradicciones.

Magistrado presidente

Bueno, la pregunta directa, discúlpame magistrado, el comentario que planteé yo en las observaciones que mandé o en los comentarios que mandé, va a venir aquí ¿verdad?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Ahí está.

Magistrado presidente

¿En la lista de comentarios?





Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Ahí está en Excel.

Magistrado presidente

¿Todos están ahí?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Todos.

Magistrado presidente

Muy bien, es que como tengo dos documentos, digo, para ya no ver el otro ¿no?, adelante.

¿Le entramos al análisis del ocho o qué hacemos?, ósea, veo que el primero, a ver... Mira, por ejemplo, en la parte esa del artículo segundo, de lo del tema que primero se prepara y luego se desarrolla, ahorita en el proyecto que yo vi tuyo no lo vi en ese sentido, pero obviamente es peccata minuta ¿no?, ¿o se impactaron ahorita en este rato?

No se escucha.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Lo vuelvo a compartir.

Debe estar llegando el archivo en este momento.

No sé cual sea la dinámica que quieran seguir.

Magistrado presidente

Es que, a ver Alejandro, es que mira, magistrada, magistrado, en el punto dos – en el artículo dos, como cosas que se habían adoptado, como ahorita está usted diciendo magistrado, yo les comentaba que primero pues se debía de poner la preparación ¿no?, de acuerdo a lo que se estaba planteando, aquí usted nos está refiriendo como si se hubieran hecho esas modificaciones, o sugerencias de modificación, yo estoy viendo – en el primer artículo– el artículo dos que dice “*que permitan el correcto desarrollo*” y luego

al final “y la preparación de las mismas”. Entonces, ahí están diciendo que sí se aplicaron, y veo que es un – pareciera que es un documento diferente, yo sí necesito más tiempo para analizarlo...

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Entonces cambio la propuesta, yo creo que ya está el orden del día, ya se volvió a votar que se analizara.

Magistrado presidente

...sin duda, pero...

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Volví a enviar el documento en dos ocasiones, no sé si se permita proyectarlo ahí por la secretaria, porque por lo que tengo entendido, quiero suponer que existe otra versión que está usted viendo, no la que yo trabajé hoy día.

Magistrado presidente

...pero, es que es lo que me preocupa, que se circuló una versión y ahorita vamos a analizar una diferente, entonces necesito más tiempo magistrado, es que no puedo... digo, no es un tema de... es algo que nos va a regular, necesito más tiempo, yo les pido y solicito se someta a votación, esa solicitud que yo les estoy haciendo, que incluso viene dentro el articulado de la parte que yo vi – del reglamento que revisé–. El reglamento que estamos revisando ahorita, que se va a proyectar, es diferente a aquel del que se circuló, etcétera.

Entonces, yo sí me aparto de esto y sí estoy en contra completamente de analizarlo, porque sí es diferente magistrado, entonces sí necesito darle tiempo sentado y revisar que fue las modificaciones que se realizaron, incluso en el reglamento actual se señala eso precisamente, si se requiere mayor tiempo para revisarlo, toda vez que no fueron circulados –ese documento en particular que vamos a revisar–, incluso en el reglamento este que estamos proyectándolo lo están enunciando como un requisito, como una necesidad para la legalidad de la misma ¿no? de la actuación, entonces sí insisto en esa



parte, y sí le voy a pedir a la primera secretaria que vuelva a someter a votación, por favor, la solicitud de propia diferir la discusión para poder revisar esta última versión que se está llevando a cabo, digo, de acuerdo a lo que vi, ósea, hay una discrepancia. Entonces, ¿sí le podría pedir, por favor, primera secretaria?

Primera secretaria de acuerdos

Claro que sí. Bueno, magistrado, primero le informo que el magistrado Tavares levantó la mano.

Magistrado presidente

Okey.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí, si quiere después de la votación, nada más para hacer una intervención.

Magistrado presidente

No, adelante, no magistrado, antes de la votación, por favor magistrado adelante.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

No, nada más sí he solicitado desde hace rato que confirmara la secretaria y, a la vez le envié los documentos a las Magistraturas y a la Secretaría, entonces no sé si ya recibieron el documento en su correo, en el oficial y en el personal.

Primera secretaria de acuerdos

¿El Excel y el otro documento que dice "*Reglamento final*", que tiene fecha de hoy?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí, sí.

Primera secretaria de acuerdos

Sí, yo lo tengo en mi correo.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Okey, perfecto. Entonces, ese es el documento que, para mayor precisión, para evitar confusiones, yo tengo con fecha de envío las 16 horas con 2 minutos, porque tengo entendido que tuvieron problemas con el otro correo, pero bueno. Entonces yo sí solicitaría que se tomara la votación como lo solicitó debidamente.

Magistrado presidente

La magistrada Mayra levantó la mano, adelante magistrada, la escuchamos.

Está silenciada, no la escuchamos.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Es que hay varias solicitudes que están pendientes. La primera solicitud fue que la secretaria certificara la llegada de los correos, y digamos que de manera formal no lo ha certificado, porque tendría que leer la leyenda de "*siendo las veintitrés horas...*" bueno "*las dieciséis horas con ocho minutos certifico que me llegó el correo*", y también si lo van a mandar a las otras magistraturas, las otras magistraturas tendríamos que señalar que ya recibimos los documentos, ese es el primer término.

Segundo, la votación que está proponiendo el magistrado presidente, pero, también, mandó una propuesta directa a votación sin que los demás pudiéramos expresar nada, entonces creo que hay unas cuestiones aquí de forma que nos están faltando. Y no sé si había otra propuesta del magistrado Tavares, ahorita. Es cuánto.

Magistrado presidente

Pues yo insisto en – gracias magistrada– siguió hablando, pero ya no en...okey.

Sí, yo insisto en la parte esta, digo, ahorita vamos a certificar que apenas estamos recibiendo el documento, obviamente dista de aquél que fue circulado con antelación para la convocatoria a esta sesión, entonces yo ahorita sí que insisto en que no podemos, no estamos en condiciones de poder debatir, discutir, analizar, este proyecto que apenas ahorita, como dicen, a las 16 horas con 02 minutos, que se va a certificar, nos estamos imponiendo de él, lo estamos recibiendo, digo, ya la verdad ahorita estoy en medio de la



sesión y la verdad no he abierto mi correo electrónico. Entonces, en base en eso yo insisto que no están las condiciones para hacerlo, y no es una cosa menor, es una cosa del reglamento, y yo ya aduje que considero que hay unas cuestiones que podrían contravenir la Ley Orgánica, entonces, en base en eso sí insisto en la necesidad de discutirlo en una diversa sesión, en la siguiente sesión, para podernos imponer de este documento que acaban de remitir, insisto, y pues, si no, anuncio desde ahorita mi voto en contra y mi voto razonado particular, en el sentido de que no se siguió precisamente no se siguieron lo que se debía para efecto de poder estar y participar de una manera ideal, llámese ideal – informada– por parte de cada una de las ponencias.

Entonces sí, por última ocasión me gustaría que sometiera a votación mi petición para poder revisar el documento y, pues una vez que se dé esta, pues ya veremos cual es el resultado ¿no?

La magistrada Mayra levantó la mano, antes Sofía, por favor, la magistrada Mayra, adelante.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Sí, es que ya me acordé: sí hice una petición. Mi petición también iba en razón de que se votara en lo general y después entráramos a ver artículo por artículo, para votar en lo particular, y se pueden votar en lo general todos los artículos que dicen “*sin comentario*”, y los demás, la forma creo que más idónea es, los otros se reservan para empezarlos a votar en lo particular y abrir el debate en los otros. Es cuánto. Ósea, sí van varias solicitudes de las magistraturas.

Magistrado presidente

Muy bien, bueno, pues vamos, tenemos que ir...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Vamos en orden.

Magistrado presidente

...una por una, por orden.

Esa parte sí, con relación a la votación en lo general yo hice una manifestación al respecto, magistrada, que precisamente yo no estaba en condiciones de votar un documento que apenas se está circulando, habida cuenta que quedó certificada y perfectamente bien definido que el día de hoy apenas se envió, y dista de aquél que se envió junto con la convocatoria, por eso es que digo como que ya estamos ahorita con cuestiones que se contraponen.

Yo creo que, por orden, analizamos las que usted plantea, pero deben de ser analizadas yo creo que pues en conjunto, ósea, ya sea que se vote el tema del voto en lo general respecto de un documento, que insisto en eso que les vengo diciendo, y un voto para que se difiera, toda vez que no fue circulado con toda a antelación debida ¿no?, con anticipación.

Adelante magistrado.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Yo creo que, nada más para acotar, se circularon tres documentos, ha sido comentado mucho el documento, es clara la – los señalamientos en contra que hay de cada una de las ponencias.

Hay dos opciones, yo hice una propuesta que creo que ya la superamos, que era que estuviéramos de acuerdo en que compartiera el Excel, compartiera el archivo que es derivado del que se circuló, y estuvimos de acuerdo en verlo. Entonces, yo sí solicitaría, insistiría, que se tome la votación ya de lo que tenemos pendiente, de las solicitudes para efectos de poder avanzar, por favor.

Magistrado presidente

A ver, no me quedó clara su aportación magistrado.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Que procedamos a la votación de la solicitud que está pendiente.

Magistrado presidente

¿La solicitud que usted realizó de que...?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

La mía creo que estuvimos de acuerdo, por eso se está proyectando, pero usted está pidiendo tiempo, entonces yo creo que hay que atenderlo.

Magistrado presidente

Sí, lo que pasa magistrado es que yo estuve de acuerdo porque yo recuerdo que la magistrada Mayra había hecho referencia de un proyecto que era el que tenía las siglas Alejandro Tavares, ATC ¿no?, y ese sí fue circulado, ahorita el detalle es que yo me estoy dando cuenta que, en cuestión de un artículo, ahí se señala que se hicieron las modificaciones, y en realidad no se hicieron las modificaciones. Entonces usted dice "*no, voy a mandar la última versión*" ...es que no he terminado, un segundo, por favor.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí, no, yo nomas estoy levantando la mano, nada más para cuando termine usted.

Magistrado presidente

Entonces veo que es un archivo diferente a aquel que se circuló a las ponencias, entonces en base en eso, digo, bueno pues yo creo que es válido por alguna magistratura, tan solo que oye, *necesito más tiempo para analizarlo*, necesito más tiempo, ¿por qué?, porque es una versión diferente a aquella que se circuló.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Yo creo que esto se resuelve muy sencillo: votamos el que se circuló previamente, o votamos este en el que yo hice los impactos de los comentarios.

Magistrado presidente

Adelante, magistrada.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

A ver, es que estamos partiendo de premisas erróneas, bueno, no todos. Los documentos los tienen todos, el documento sobre el que se impactaron sus

observaciones presidente lo circuló su secretaria ayer, con el escrito de usted, entonces, a ver, vamos por partes.

El documento sí lo tiene, las observaciones que se impactaron en ese documento son las de usted, no es un documento diferente, es el mismo, con sus observaciones.

Magistrado presidente

A ver magistrada...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Entonces, yo solicito: vamos ya a la votación, porque ya yo, para mi ya agoté mi intervención y la discusión. Es cuánto.

Magistrado presidente

Sí, bueno. Nada más aclarando esa parte, se mandaron cuatro archivos: el original, uno de observaciones del magistrado Alejandro, observaciones de la magistrada Mayra, y uno de observaciones del magistrado Gregorio. Nada más estoy puntualizando esos tres que se mandaron junto con el original, en total cuatro, Pero bueno, yo ya les planteé eso, por favor ¿podría someter a votación?, es que una votación como que es complicado el orden de los temas que estamos sometiendo a votación, creo yo que, en ese sentido, lo que planteó es que necesito más tiempo para revisar el último de los documentos que se remitieron, necesito más tiempo, no estoy en aptitud de hacerlo. Sí es un documento distinto a aquél que se remitió en la convocatoria, simple y sencillamente es un documento distinto, yo no estoy en aptitud de votarlo, necesito – estamos hablando de cincuenta y tantos artículos, necesito yo tiempo para revisarlo, por eso yo insisto en la necesidad de hacer horas sentado, horas de las que yo le puedo dedicar y hacer algo mucho más ahora sí que adecuado a las pretensiones de cada uno de nosotros, y podemos –una vez que nos impongamos de su contenido– poder hacer un debate, una discusión, con ustedes de por qué es mi punto de vista, y sustentarlo.

Es que yo vi, me fui al segundo artículo y vi esa parte, y eso la verdad llama mi atención... adelante.



Magistrado Alejandro Tavares Calderón

En este acto, para evitar más problemas, me permito retirar la propuesta y los impactos que yo hice, y el documento que circulé, entonces nos quedamos con el documento que circuló Secretaría y solicitaría en ese caso, para mantener el orden, se tome la votación el tiempo que usted solicita y posteriormente se vote el acuerdo que fue circulado por Presidencia.

Magistrado presidente

Muy bien, ¿podría?... miren, les propongo una cosa, no sé si lo consideren, ¿qué les parece si nos vamos a receso y reviso lo que mandó el magistrado Alejandro Tavares?, para poderme imponer de lo que acaba de mandar ahorita, y para poder ver esos que por importancia me interesan más poderlos abordar, habida cuenta que, por un lado el proyecto del magistrado Tavares pues tiene su visión, hay otras dos visiones ahí: la de la magistrada Mayra y la propia; ósea, creo que vamos a perder más tiempo si empezamos de la del magistrado Tavares, a menos que nos demos un receso de una hora, o continuemos el día de mañana, como gusten ustedes, pero sí necesito, es más, me retracto, una hora no puedo, necesito un poco más de tiempo al revisarlo, digo, son cincuenta artículos; y quizás valga mucho la pena el dedicarle ese tiempo, porque yo no me atrevo a decir si son adecuados o no, vale la pena analizarlo. A lo mejor estoy completamente de acuerdo, pero no lo sé ahorita.

Adelante magistrada Mayra.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Yo también retiro mis modificaciones al documento, y estoy de acuerdo con el magistrado Tavares, vamos a la votación de los documentos uno por uno, de las tres versiones que manó la Secretaría en la convocatoria, porque si la secretaria mandó esos tres documentos quiero pensar que de los tres documentos se tenía conocimiento. Entonces, yo retiro mis modificaciones, retiro cualquier propuesta a modificación sobre cualquier documento, y preferiría irnos íntegramente a la votación de los documentos que fueron enviados por Secretaría. Es cuánto.



Magistrado presidente

Muy bien. ¿Podría...? Primera secretaria, ¿podría someter en el orden las solicitudes que hemos realizado?, incluida la solicitud de suspender y continuar en otra, y la que plantea la magistrada Mayra y la que plantea el magistrado Alejandro, por favor primera secretaria.

Es una confusión con el número de cosas, le pido una disculpa con eso, pero ahí le vamos diciendo si es que alguna y nos va preguntando si es que algo se quedó pendiente para someter a votación.

Primera secretaria de acuerdos

Sí. Según lo que observo está pendiente la certificación que realice de los documentos que envió el magistrado Alejandro Tavares Calderón, respecto a eso hago constar que siendo las...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

No, no, no, no...

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Quedó sin sustancia...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

...retiró la propuesta...

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

...ya se retiró la propuesta...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

...ya no es necesaria...

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

...no tiene caso.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

...ya no hay documento nuevo, no existe, retiró la propuesta de analizarlos con los impactos de ustedes y con los míos.

Primera secretaria de acuerdos

Entonces la única propuesta que queda pendiente es la del magistrado presidente para solicitar un...

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Receso.

Primera secretaria de acuerdos

...para que se decrete un receso a la presente sesión, a efecto de estar en posibilidad de estudiar ese mismo proyecto al que están haciendo referencia.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

No, a ver, tiempo.

Magistrado presidente

Ya no sería ese, sería...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

¿Me permiten? Se retiró la propuesta del magistrado Tavares, para ver el documento "*nuevo*" -entre comillas porque no es nuevo-, se retiró mi propuesta de hacer mis impactos. Entonces, ya no hay ninguna propuesta y ya no existe ningún documento al que puedan denominar nuevo, nos vamos sobre los documentos que circuló la Secretaría y que circuló Presidencia en la convocatoria, es la solicitud de votar esos. Es cuánto.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí, de hecho, también fue motivo de mi intervención, son conocidos por todos e inclusive ya hubo una lectura por parte de Presidencia de lo que considera ilegal de los

documentos, entonces yo creo que está suficientemente –o es evidente– que es un documento conocido para todos. Es todo.

Primera secretaria de acuerdos

Sí, creo que es, si me permiten, es uno solo, pero con comentarios de las tres ponencias, pero el proyecto es uno mismo.

Magistrado presidente

No, pero...ósea, los que se van a discutir son los que fueron circulados con antelación, que corresponden al de Alejandro, al de Mayra, y al mío, ¿correcto?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí.

Magistrado presidente

¿Sí?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí, por cómo están bueno, en todo caso yo ahí solicitaría que, toda vez que ya han quedado superadas las mociones que se hicieron para suspender, para el receso, para analizar los documentos; en todo caso certifique que existen tres documentos, uno "*Proyecto de Reglamento de Sesiones Primigenio MAAA*", uno de "*Observaciones ATC (1.docx)*", y uno de "*Observaciones GDML*"; que quiero pensar que son las iniciales de cada una de las Magistraturas.

Magistrado presidente

Correcto.

Primera secretaria de acuerdos

Sí, así es, pero es el mismo proyecto, nada más vienen trabajados en control de cambios con comentarios.



Magistrado presidente

Ah, okey. Sí, pero identificado por las claves estas de cada uno de los que trabajamos Sofía, se me ocurre eso a mí.

Primera secretaria de acuerdos

Sí, sí. Ósea, si se tomaran, ¿entonces tomaría la votación acerca de los comentarios que es en lo que varía en cada uno de los documentos?

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

No, vámonos documento pro documento.

Magistrado presidente

Artículo por artículo ¿no?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

No, documento por documento.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

No, no, vámonos documento por documento.

Magistrado presidente

Bueno, ¿por cuál empe...?

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Lo que habíamos propuesto, disculpen, disculpen. Lo que se había propuesto anteriormente era analizar los comentarios de ustedes y los míos, y rechazaron esa propuesta, y el presidente estaba muy insistente de rechazarlo por necesitaban más tiempo y necesitaban más tiempo, se negaron a votarlo en lo general, en lo particular, porque desconocían el documento, vámonos quitando de este problema, efectivamente, pudiera ser que no conocieran el documento, yo creo que sí lo conocen, porque ustedes lo circularon y ustedes tienen sus observaciones, y las mías eran una, dos, tres, cuatro, cinco, no eran muchas, eran más las de ustedes.



Magistrado presidente

No, adelante, vamos a...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Entonces, la realidad es que yo retiro mis observaciones, el magistrado retiró las suyas, ya no hay propuesta, vámonos a la votación del documento primigenio, que es el que debe de estar, ya.

Magistrado presidente

Ósea, hay dos cosas entonces, queda – yo no he retirado el mío...

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Lo votamos.

Magistrado presidente

...entonces queda el primigenio y queda el mío, yo sugeriría que nos fuéramos artículo por artículo, es que...

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Vamos a votar las propuestas.

Magistrado presidente

Es que tenemos que ver artículo por artículo magistrado, es que es un tema por lo que habíamos comentado, por...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Es que esa era la intención del magistrado Tavares, pero no se lo permitieron, entonces ya, por amor de Dios, es demasiado repetir lo mismo.

Magistrado presidente

Ah, bueno. Mira, yo...



Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Disculpen por el amor de Dios.

Magistrado presidente

...no es que no se permitiera magistrada, lo que pasa es que sí era una versión diferente, y sí es importante verlo, no podemos hacer cosas así, como usted en algún momento lo dijo ¿no?, apresurados, tenemos que darle tiempo.

Bueno, adelante primera secretaria, ¿por favor podría someter a votación?

Primera secretaria de acuerdos

Muy bien. En atención a la instrucción del presidente, someto a consideración del Pleno el primer proyecto, identificado con las iniciales de la magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

A favor.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

A favor, con la solicitud nada más que se hagan las adecuaciones en cuestión de lenguaje incluyente.

Primera secretaria de acuerdos

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano

Magistrado presidente

Yo estoy en contra, en contra de ese proyecto y, aparte de estar en contra, sí me gustaría que en este caso se hicieran, así como plantea el magistrado, para que si fuera el documento, digo, habida cuenta de la mayoría de la votación, para que ya fuera el

documento en si que se está sometiendo a votación, porque si suponemos ahorita que se hagan con posterioridad las adecuaciones pues ya sería un documento diferente al que estamos aprobando en este acto.

Entonces, yo sí quiero hacer manifestaciones, quiero ampliar un poco mis manifestaciones en torno a porque estoy votando en contra, siguiendo lo que yo les comentaba de esta dinámica poder decir por qué no esté de acuerdo con lo que se esté planteando.

El magistrado Alejandro levantó la mano, adelante magistrado.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Retiro mi comentario, dejo el voto puro, estoy a favor de la propuesta como está.

Magistrado presidente

Bueno. Entonces, en base a lo que comentamos, yo les quiero hacer una serie de comentarios en torno a lo que considero que falta, tratando de abonar un poco en esto y podamos eventualmente, intentar llegar a congeniar las visiones.

A mí me llama mucho la atención que no se haya planteado nada con respecto a las atribuciones que se tienen como Presidencia, ¿en qué sentido?, se plantea en el artículo 7, fracción III – con respecto a esto se plantean unos artículos...adelante magistrada, no he terminado, pero adelante.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

No, es que nada más quisiera presidente que ordenáramos la sesión. A ver, ya habíamos votado el documento.

Magistrado presidente

Correcto.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Y no mandaron a manifestaciones de los magistrados. Entonces, ya se hizo la votación y ya está usted haciendo las manifestaciones y prácticamente entonces





nosotros ya no vamos – como ya votamos – ya no tenemos el derecho de réplica, por cuestión de orden. Entonces, por favor orden, era primero hacer las manifestaciones y después la votación, para que si usted tiene, usted que tiene todo el derecho de manifestar en Pleno lo que usted considere conveniente, pero entonces también el mismo derecho deberíamos de tener nosotros.

Magistrado presidente

Y usted también lo tiene magistrada y el magistrado Alejandro.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Lo que pasa es que primero tomó la votación.

Magistrado presidente

Usted puede...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Y en votación están haciendo las manifestaciones, creo que se tendría que haber hecho con anterioridad.

Magistrado presidente

Lo que pasa es que...

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Pero adelante, adelante, que siga la irregularidad, no hay problema.

Magistrado presidente

...anunció mi voto razonado, pero usted si necesita hablar, utilizar o solicitar el uso de la voz, adelante magistrada, en cualquier momento, y así ha sido siempre.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Gracias.

Magistrado presidente

¿El magistrado Alejandro levantó la mano?

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

Sí, nada más en concordancia: fue discutido, nos fuimos a receso, se trató de hacer una reunión de trabajo, se mandaron comentarios por correo; creo que está fuera de lugar lo que va a hacer, sin embargo, en aras de respetar su derecho a expresarse en conciencia, nada más quería hacer esa referencia ¿no?, que técnicamente lo correcto era que, previo a hacer esta votación, porque este asunto ya fue votado y lo correcto es que siguiéramos al siguiente punto del orden del día porque ya fue votado. Gracias.

Magistrado presidente

Muchas gracias por su comentario magistrado, tomo nota de lo que comenta, pero aquí, de acuerdo a la dinámica como se dio la sesión, yo creo que es importante para todos ejercer ese derecho a la voz, voy a tratar de ser muy breve, nada más puntualizar los puntos que me llaman mucho la atención.

En la fracción III que les comento, del artículo 7, se habla de la representación en caso de que la Presidencia, la persona que lo dirige, no pueda concurrir, entonces en base en eso se habla de la representación, yo lo que les decía en mis comentarios es que esa designación, o ese reconocimiento de tal carácter, debe hacerse desde el inicio de la sesión, no es cosa para ahí en el momento.

Y luego, hay otra parte que no analizamos que tiene que ver con las atribuciones específicas por parte de Presidencia en torno a una atribución de dictar las medidas para preservar el orden, buen funcionamiento y disciplina del Tribunal, se quedó abierto la parte de dictar las medidas, yo sí sugeriría que planteáramos esa parte, porque es de vital importancia.

También la parte esta que yo les comentaba hace un ratito, relacionada con la actividad esta de una hora, de cuando se notifiquen los acuerdos o los oficios, una versión electrónica con la notificación física, pero en ese sentido pues sí viene a contrastar un poco con lo que yo había visto, porque estamos sugiriendo ahí que la notificación sea la determinada por cada magistratura –el domicilio–, yo estoy en completo desacuerdo con eso, porque el domicilio debe ser el del Tribunal.

Y, por último, las más importantes les estoy refiriendo y ya anuncié el sentido de mi voto o el voto razonado, que, si se contrapone precisamente el Reglamento, que ahorita se está aprobando por mayoría, con la ley, pues obviamente prevalece la ley.

Entonces, en base en eso, creo yo – insisto en la necesidad – de poder discutir esto con mayor profundidad. Es cuánto por mi parte.

Continuando con el orden del día propuesto, relativo al Informe sobre la Guardia del Primer Periodo Vacacional, doy cuenta del oficio número 29/2020, del índice correspondiente a la ponencia a cargo de la magistrada Mayra Aida Arróniz, que presenta en cumplimiento al acuerdo AC-PLENO-35/2020, para lo cual cedo la palabra a la magistrada para que manifieste lo que considere pertinente.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Gracias, presidente.

En días pasados se presentó el informe respecto de la Guardia de las Vacaciones, la cual correspondió en esta ocasión a la ponencia de la suscrita a cargo. Entonces, en ese sentido, en cumplimiento al acuerdo identificado como AC-PLENO-35/2020, emitido por el Pleno de este Tribunal, se informa sobre las actividades realizadas por la Magistratura de guardia, las cuales consisten en lo siguiente:

Se realizó una bitácora que llevó la Magistratura, para registrar las demandas y promociones presentadas durante el lapso señalado, misma que se pone a su disposición para consulta.

Conforme a lo anterior, se informa que se recibieron un total de doce promociones –de las cuatro– cuatro corresponden a escritos iniciales de demanda, cinco desahogos de trámite, y tres solicitudes de medidas cautelares. De las cuatro demandas recibidas, se observó que en dos de ellas se solicitó la suspensión del acto impugnado, por lo que esta ponencia, en su calidad de guardia, acordó lo conducente.

Del total de las promociones recibidas, cinco no fueron de carácter urgente, por lo que quedaron al resguardo de la Oficialía de Partes de este Tribunal, la cual contactará al personal correspondiente para la remisión física en términos de lo establecido en los



Líneamientos para el retorno a labores presenciales y a distancia del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa.

Asimismo, como ya se mencionó, de las promociones presentadas tres correspondieron a solicitudes de medida cautelar positiva, las cuales fueron otorgadas y se realizó la notificación, tanto a las autoridades como a la parte actora, en términos de la Ley de Justicia Administrativa Estatal.

Con base en lo anterior, esta ponencia, en su carácter de guardia, dictó cinco acuerdos, a decir: del expediente 197/2020, ponencia dos; expediente 198/2020, ponencia tres; expediente 180/2020, ponencia tres; expediente 181/2020, ponencia tres; expediente 157/2020, ponencia uno.

Se presento, asimismo, un escrito especificando cada acuerdo, el cual es el que hace referencia el magistrado presidente, y sin más que tratar por el momento quedo a sus órdenes y la bitácora estará a su disposición para quien la requiera y la necesite. Es cuánto.

Magistrado presidente

Muchas gracias magistrada. Sí, yo acuso de recibo los documentos, la verdad muy bien el planteamiento que se hace, la formalidad que se le dio, la verdad mi reconocimiento magistrada.

Y, por último, continuando con el orden del día, pregunto a las magistraturas si tienen algún asunto general por tratar en la presente sesión, ¿magistrada?, ¿magistrado?

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila

Ninguno.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón

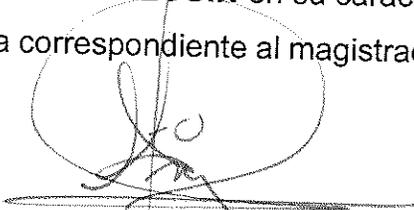
No, ninguno.



Magistrado presidente

Concluidos los asuntos para los cuales fuimos convocados, se declara clausurada la presente sesión siendo las 16 horas con 37 minutos del día de su inicio. Muy buenas tardes.

En cumplimiento a lo previsto por los artículos 7, fracciones II y VII, 11, fracción VI, y 21, fracciones II y V, todos de la Ley Orgánica del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, se levanta la presente acta consistente en cuarenta y nueve fojas útiles, firmando al calce y al margen la magistrada **MAYRA AIDA RRÓNIZ ÁVILA** y los magistrados **ALEJANDRO TAVARES CALDERÓN** y **GREGORIO DANIEL MORALES LUÉVANO**, este último en su carácter de presidente, así como la licenciada **SOFÍA ADRIANA HERNÁNDEZ HOLGUÍN** en su carácter de primera secretaria de acuerdos adscrita a la ponencia correspondiente al magistrado presidente, con quien autoriza y da fe. DOY FE.


MAYRA AIDA ARRÓNIZ ÁVILA
MAGISTRADA


ALEJANDRO TAVARES CALDERÓN
MAGISTRADO


GREGORIO DANIEL MORALES LUÉVANO
MAGISTRADO


SOFÍA ADRIANA HERNÁNDEZ HOLGUÍN
PRIMERA SECRETARÍA DE ACUERDOS



TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE CHIHUAHUA

ESTA HOJA PERTENECE A LA FIRMA DEL ACTA DE LA TERCERA SESIÓN ORDINARIA PÚBLICA DEL SEGUNDO PERIODO ORDINARIO DEL AÑO 2020, DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA.

